

**UCHWAŁA NR 298/XXXIV/2013
RADY POWIATU GRODZISKIEGO
z dnia 26 września 2013 roku**

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (j. t. Dz. U. z 2013 r., poz. 595 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2013, poz. 267), Rada Powiatu Grodziskiego uchwala, co następuje:

§ 1

1. Skargę na Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg z dnia 26 lipca 2013 r. złożoną przez Państwa Ewę i Arkadiusza Rusinowicz dotyczącą naruszenia stanu posiadania uznaje się za zasadną.
2. Stwierdza się, że naruszenie posiadania nastąpiło w stanie wyższej konieczności, a podjęte działania miały na celu ochronę interesu publicznego.

§ 2

Uzasadnienie

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 16 września 2013 r. po zapoznaniu się z aktami sprawy i opinią prawną oraz po wysłuchaniu wyjaśnień Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w sprawie skargi państwa Ewy i Arkadiusza Rusinowicz z dnia 26 lipca br. na Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg ustaliła, co następuje.

Powiatowy Zarząd Dróg w 2012 roku rozpoczął roboty związane z odmulaniem rowów przydrożnych wzdłuż drogi powiatowej nr 1521 Żabia Wola – Piotrkowice. Prace te miały na celu prawidłowe odwodnienie korpusu drogi. W trakcie prac stwierdzono, że wjazd do działek nr ew. 101/8 i 101/9 wykonany jest nieprawidłowo, gdyż brak jest rury przepustowej. Powoduje to nieprawidłowy przepływ wody rowem przydrożnym, a przy większych opadach nawet jego brak.

Ponadto z posiadanej dokumentacji geodezyjnej znajdującej się w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej wynika nieprzepustowość wjazdu na posesję na działki nr ew. 101/8 i 101/9. W związku z tym, pismem z dnia 9 listopada 2012 r. Powiatowy Zarząd Dróg wezwał Państwa Rusinowicz do przebudowy istniejącego zjazdu polegającej na wbudowaniu rury przepustowej o średnicy 40 cm wyznaczając równocześnie termin wykonania prac do 10 grudnia 2012 r. Mimo dalszej korespondencji prowadzonej pomiędzy Powiatowym Zarządem Dróg a Państwem Rusinowicz, w której Powiatowy Zarząd Dróg wykazał konieczność podjęcia prac udrożnieniowych, prace te nie zostały wykonane.

Pismem z dnia 2 stycznia 2013 r. Powiatowy Zarząd Dróg poinformował Skarżących, że w przypadku wystąpienia wiosennych roztopów, gromadzenia się wód opadowych i braku ich przepływu rowem przydrożnym, zjazd do posesji może zostać rozkopany we wcześniejszym terminie – bez uprzedzenia. Po intensywnej nawałnicy w dniu 4 czerwca br., co wynika z załączonej przez Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg kserokopii z dziennika z dziennej realizacji robót, nastąpiło rozkopanie wjazdu do przedmiotowej posesji. Jak stwierdziła obecna na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg

działanie to miało na celu zapobieżenie rozmycia korony drogi i dalszej degradacji nawierzchni asfaltowej.

W dniu 15 lipca br. Starosta Grodziski przekazał Dyrektorowi Powiatowego Zarządu Dróg informację, że Państwo Rusinowicz zakupili na własny koszt rurę, która jest do odbioru w składzie budowlanym w Zalesiu. Po telefonicznym potwierdzeniu tego faktu w składzie budowlanym, rura ta została odebrana i wbudowana przez pracowników Powiatowego Zarządu Dróg w dniu 16 lipca 2013 r.

Biorąc pod uwagę powyższe fakty oraz opinię prawną należy stwierdzić, że art. 29 ust. 1 i art. 30 ustawy o drogach publicznych nie dawał Powiatowemu Zarządowi Dróg podstaw prawnych do naruszenia posiadania poprzez rozkopanie zjazdu do nieruchomości oznaczonej nr ew. 101/8 i 101/9 i w tym zakresie skargę Państwa Ewy i Arkadiusza Rusinowicz należało uznać za zasadną. Należy jednak mieć na względzie, że naruszenie posiadania nastąpiło w stanie wyższej konieczności, a podjęte działania miały na celu ochronę interesu publicznego przed swobodnym korzystaniem z prawa własności właściciela, który miał świadomość skutków nie wywiązania się przez niego z obowiązku zapewnienia drożności przepływu pod zjazdem.

Mając na uwadze stan wyższej konieczności wynikający z zaistniałej sytuacji faktycznej w terenie (bardzo duże opady) oraz uprawnienia Powiatowego Zarządu Dróg jako organu publicznego działającego w oparciu o art. 20 pkt 11 i 12 ustawy o drogach publicznych, podjęte działania miały charakter interwencyjny, gdyż zapobiegły pogorszeniu stanu technicznego drogi, a także ograniczyły nieprzewidywalne szkody dla użytkowników drogi publicznej.

Reasumując powyższe należy zauważyć, że niezależnie od zaistniałego konfliktu stronom udało się rozwiązać problem z korzyścią dla interesu skarżących oraz interesu publicznego - utrzymania stanu technicznego drogi i przyległych posesji.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Grodziskiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady


Wojciech Hardt