

**UCHWAŁA NR 318/XLIII/18
RADY POWIATU GRODZKIEGO
z dnia 27 lutego 2018 roku**

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wicestarostę Grodzkiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1868 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) Rada Powiatu Grodzkiego uchwala, co następuje:

§ 1

Skargę złożoną przez Panią [REDAKTURA] na udzielenie nieprawdziwej informacji przez Wicestarostę Zbigniewa Kajaka **uznaje się za niezasadną.**

§ 2

Uzasadnienie

W dniu 03 stycznia 2018 r. Biuro Rady Powiatu zarejestrowało wpływ skargi Pani [REDAKTURA] na udzielenie nieprawdziwej informacji przez Wicestarostę Zbigniewa Kajaka. Skarżąca zarzuca, że pismo z dnia 11 lutego 2016 r. znak: WOŚ.6341.04.2016 podpisane przez Wicestarostę Zbigniewa Kajaka, stanowiące odpowiedź na pismo Pani [REDAKTURA] z dnia 13 stycznia 2016 r. dotyczące dewastacji zasobów przyrodniczych i krajobrazowych w Leśnym Parku Miejskim w Podkowie Leśnej, mija się z prawdą.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Grodzkiego pismem z dnia 05 stycznia 2018 r. znak: BRP.1510.1.2018 przekazał skargę do Komisji Rewizyjnej.

W celu zbadania zasadności zarzutów podniesionych w skardze Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pismem z dnia 15 stycznia 2018 r. wystąpił do Wicestarosty o przedstawienie informacji wyjaśniających okoliczności opisane w skardze.

W trakcie posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 17 stycznia 2018 r. Przewodniczący Komisji przedstawił członkom Komisji odpowiedź z dnia 17 stycznia 2018 r. Wicestarosty, który wyjaśnił, iż:

1. Ciek wodny popularnie zwany rzeką Niwką jest rowem melioracyjnym RS-11 i zgodnie z ustawą Prawo wodne właściciel, tj. Gmina Podkowa Leśna ma obowiązek go czyścić i odmulać. Informację, że jest to rów melioracyjny RS-11, który nie prowadzi wody w sposób ciągły, a stan wody w ww. rowie jest uzależniony od opadów atmosferycznych Pani [REDAKTURA] otrzymała także w piśmie z Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie z dnia 27 listopada 2015 r.
2. Pozwolenie wodnoprawne wydane decyzją 105/10 z dnia 01 grudnia 2010 r. dotyczyło przebudowy zbiornika wodnego zlokalizowanego na rowie melioracyjnym RS-11 oraz retencjonowania śródlądowych wód powierzchniowych

w ww. zbiorniku. W tej decyzji termin szczególnego korzystania z wód został określony do dnia 30 listopada 2030 r.

3. Odpowiedź została skarżącej udzielona w formie pisemnej, której odbiór Pani [REDAKTOWANO] potwierdziła.

Ponadto na posiedzeniu w dniu 17 stycznia 2018 r. Komisja Rewizyjna wyznaczyła zespół kontrolny w składzie radna Małgorzata Zacny, radny Bronisław Świdlicki.

Z przyczyn osobistych w pracach zespołu radną Małgorzatę Zacny zastąpił przewodniczący Komisji Rewizyjnej Władysław Wdowiak.

Zespół kontrolny w dniu 14 lutego 2018 r. przeprowadził czynności kontrolne w Wydziale Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Wodnej Starostwa Powiatu Grodziskiego.

W trakcie czynności Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Wodnej poinformowała, m. in. iż:

1. Odpowiedź na wniosek o udzielenie informacji publicznej, dotyczący terminu ważności pozwolenia wodnoprawnego, wysłany 15 marca 2017 r. do Starostwa Powiatu Grodziskiego została skarżącej udzielona. Pani [REDAKTOWANO] potwierdziła odbiór ww. odpowiedzi.
2. Okres ważności pozwolenia wodnoprawnego nr 105/10 z dnia 01 grudnia 2010 r., znak: WOŚ.6222-203/1/10 w zakresie retencjonowania śródlądowych wód powierzchniowych został określony na dzień 30 listopada 2030 r. Natomiast obowiązek ustalenia czasu ważności nie dotyczy pozwoleń wodnoprawnych na wykonywanie urządzeń wodnych. Pozwolenie wodnoprawne wygasa, jeżeli zakład nie rozpoczął wykonywania urządzeń wodnych w terminie trzech lat od dnia, w którym pozwolenie wodnoprawne na wykonanie tych urządzeń stało się ostateczne. Reasumując, w jednej decyzji zostały wydane dwa rodzaje pozwoleń wodnoprawnego. Na dzień udzielania odpowiedzi z dokumentów będących w posiadaniu Starostwa nie wynikało, aby pozwolenie wodnoprawne na wykonywanie urządzeń miało wygasnąć.
W wyniku prowadzonych czynności ustalono, że w wymienionym okresie prowadzone były prace w ramach wydanego pozwolenia wodnoprawnego, w związku z powyższym przedmiotowa decyzja znajduje się w obiegu prawnym.
3. Zgodnie z załączonym do wniosku operatem wodnoprawnym przedmiotowy zbiornik jest urządzeniem wodnym, które zgodnie z art. 64 obowiązującej w tym czasie ustawy Prawo wodne podlega utrzymaniu, tj.: eksploatacji, konserwacji i renowacji.
4. W piśmie z dnia 11 lutego 2016 r. Wicestarosta poinformował o wszystkich posiadanych w sprawie dokumentach, w tym o opracowaniu autorstwa Pana Artura Tusińskiego. Fakt odniesienia się do oficjalnie znanego opracowania (co potwierdza skarżąca) nie stanowi „rozpowszechniania” materiałów.
5. Wicestarosta nie jest upoważniony do rozstrzygnięcia sprzeczności pomiędzy wyjaśnieniami Urzędu Miasta Podkowa Leśna i Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, o których pisze skarżąca w piśmie z dnia 02 stycznia 2018 r.,

6. Zawarte w skardze zarzuty, dotyczące nieprawdziwej informacji, opartej z oczywistych względów na stanowisku Burmistrza Podkowy Leśnej, mogłyby być sformułowane tylko do Burmistrza Podkowy Leśnej. Wicestarosta nie posiada kompetencji w zakresie weryfikacji informacji przekazywanych przez inne organy samorządowe.

Po dokonaniu analizy dokumentów dotyczących sprawy opisanej w skardze oraz po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Wicestarosty Grodziskiego i Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Wodnej Starostwa Powiatu Grodziskiego zespół kontrolny ustalił, iż:

1. Pozwolenie wodnoprawne wydane decyzją 105/10 z dnia 01 grudnia 2010 r. znak: WOŚ.6222-203/1/10 dotyczyło przebudowy zbiornika wodnego zlokalizowanego na rowie melioracyjnym RS-11 (zwyczajowo zwanym rzeką Niwką) oraz retencjonowania śródlądowych wód powierzchniowych w ww. zbiorniku, który zgodnie z art. 64 obowiązującej w tym okresie ustawy Prawo wodne (t.j. – Dz. U. z 2015 r., nr 239, poz. 2019) podlega utrzymaniu, tj. eksploatacji, konserwacji i renowacji.
2. Okres ważności pozwolenia wodnoprawnego nr 105/10 z dnia 01 grudnia 2010 r. znak: WOŚ.6222-203/1/10 został określony na dzień 30 listopada 2030 r. w zakresie retencjonowania śródlądowych wód powierzchniowych. Obowiązek ustalenia czasu obowiązywania nie dotyczy pozwoleń wodnoprawnych na wykonywanie urządzeń wodnych. Pozwolenie wodnoprawne wygasa, w przypadku, jeżeli nie zostało rozpoczęte wykonywanie urządzeń wodnych w terminie trzech lat, od dnia, w którym pozwolenie wodnoprawne stało się ostateczne. W okresie tym prowadzone były prace w ramach wydanego pozwolenia wodnoprawnego, w związku z powyższym przedmiotowa decyzja znajduje się w obiegu prawnym.
3. Skarżąca otrzymała odpowiedź na wniosek o udzielenie informacji publicznej dotyczący terminu ważności pozwolenia wodnoprawnego (pismo z dnia 29 marca 2017r. znak: WOŚ.6341.44.2017 odebrane w dniu 04 kwietnia 2017 r.).

Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 14 lutego 2018 r., mając na uwadze przeprowadzone działania wyjaśniające Przewodniczący Komisji Rewizyjnej sformułował i poddał pod głosowanie wniosek o treści następującej: „Skargę Pani [REDAKTURA] na udzielenie nieprawdziwej informacji przez Wicestarostę Zbigniewa Kajaka - Komisja Rewizyjna uznaje za niezasadną”.

Komisja Rewizyjna przyjęła wniosek jednogłośnie uznając skargę za niezasadną.

§ 3

Pouczenie

W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 § 1 K.p.a.).

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Grodziskiego.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Śliwiński
Michał Śliwiński