

**UCHWAŁA NR 340/XLVI/18  
RADY POWIATU GRODZISKIEGO  
z dnia 29 maja 2018 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi w części dotyczącej Wicestarosty oraz uznania się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi w części dotyczącej Burmistrza Miasta Milanówka**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 995) w związku z art. 229 pkt 3 i 4 oraz art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) Rada Powiatu Grodziskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Rada Powiatu Grodziskiego po zapoznaniu się ze skargą Pana ██████████ :

- 1) w części dotyczącej zarzutów wobec Wicestarosty uznaje skargę za bezzasadną;
- 2) w części dotyczącej zarzutów wobec Burmistrza Miasta Milanówka uznaje się za organ niewłaściwy do jej rozpatrzenia oraz postanawia o przekazaniu skargi w tej części Radzie Miasta Milanówka.

§ 2

Uzasadnienie

Pan ██████████ pismem z dnia 27 marca 2018 roku zatytułowanym jako „wniosek” zwrócił się do Starosty Grodziskiego o spowodowanie wzmocnienia praworządności w procedowaniu sprawy znak: WOŚ.600.11.2018, czyli lepszego zaspokojenia przez Starostwo Grodziskie potrzeb obywateli, a w tym przypadku potrzeb Pana ██████████, przez Starostwo Grodziskie w przedmiocie legitymizowania bezprawnej zmiany statusu publicznej drogi, działaniem Spółki Wodnej w Milanówku w temacie samowolnego przebudowania drogi publicznej ulicy Bocianie w Milanówku dz. ew. nr 41/2 obręb 06 - 14 w otwarty rów melioracyjny, przy której to drodze położona jest własność ww. dz. ew. nr 72 oznaczona księgą wieczystą WA1G/00015086/6.

Dalej, w piśmie Pan ██████████ wnosi, aby cyt. „Starosta Grodziski zdyscyplinował swojego podwładnego Wicestarostę, aby ten, nie pisał pism o treści irracjonalnej i biurokratycznej, jaką jest treść omawianego pisma, napisana jedynie tylko w celu, pisząc kolokwialnie „baba z wozu koniom lżej, czyli zamiecenie sprawy pod dywan”, a bez zajęcia w tej sprawie ustawowego stanowiska urzędowego”. Ponadto Pan ██████████ zarzuca Wicestarości, że w sposób nierzetelny z rażącym naruszeniem ustawowego prawa pozbył się sprawy, działając wprost na szkodę interesu prawnego i materialnego Pana ██████████ i z krzywdą społeczności miasta Milanówka. Zdaniem Pana ██████████ zezwolił bowiem jako funkcjonariusz publiczny na zamianę jezdni ziemnej ulicy Bocianie w otwarty rozkopany do około 3 m rów wyłożony płytami betonowymi, czyli legitymizował tę samowolę budowlaną, wiedząc, iż skarżący nie ma ciągle swobodnego ogólnodostępnego skomunikowania swojej własności dz. ew. nr 72 z siecią

dróg publicznych, tj. z ulicą Nadarzyńską. Ponadto skarżący uważa, iż Wicestarosta w sposób wielce bagatelizujący pismo skarżącego z dnia 19 lutego 2018 r. rozpatrywał przez prawie miesiąc tj. do dnia 15 marca 2018 r. cyt. „i sprawę w rażący sposób zbył, czyli zamiótł ją pod dywan”, bo w tym swoim piśmie nie dopełnił wymogu prawnego wynikającego z art. 65 § 1 ustawy K.p.a. – do kogo [REDAKTOR] ma to pismo skierować.

Ponadto zdaniem skarżącego pismo z dnia 15 marca 2018 r. znak: WOŚ.600.11.2018 należy kwalifikować jako celową, przemyślaną, utajoną bezczynność Wicestarosty w tej sprawie, holdującą bezprawiu będącym w ulicy gminnej Bocianieję.

Jednocześnie Pan [REDAKTOR] w ww. piśmie stawia zarzuty dotyczące nieprawidłowego zarządzania przez Burmistrza Miasta Milanówka drogą gminną ul. Bocianią w związku z bezprawnym jej przebudowaniem na skarpe rowu, o szerokości w koronie około 3 m i wyłożeniu tego otwartego rowu głębokiego co najmniej 1,2 m płytami betonowymi. Zdaniem skarżącego powyższe wyłożenie płytami betonowymi jest rażącym marnotrawieniem pieniędzy publicznych przez U.M. Milanówka.

Przedmiotowe pismo - po analizie w kontekście art. 222 K.p.a., zgodnie z którym o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna - zostało zakwalifikowane jako skarga.

W myśl art. 229 K.p.a., jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności:

- 1) zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2, jest rada powiatu (pkt 4);
- 2) wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – rada gminy (pkt 3).

W związku z powyższym skarga Pana [REDAKTOR] została przekazana do Rady Powiatu Grodzkiego.

Na sesji Rady Powiatu Grodzkiego w dniu 26 kwietnia 2018 r. Wiceprzewodniczący Rady Powiatu skierował skargę do Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 09 maja 2018 r., po analizie dokumentów sprawy i wysłuchaniu wyjaśnień Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska Starostwa Powiatu Grodzkiego ustaliła, co następuje.

W dniu 19 lutego 2018 r. do Starosty Grodzkiego wpłynęło zażalenie Pana [REDAKTOR] na bezczynność Przewodniczącej Spółki Wodnej w Milanówku. Przedmiotem zażalenia był brak odpowiedzi od Przewodniczącej Spółki Wodnej w Milanówku na pismo Pana [REDAKTOR] z dnia 28 listopada 2017 r., co w ocenie skarżącego godzi w jego interes prawny i materialny. W zażaleniu Pan [REDAKTOR] wniósł o wszczęcie postępowania administracyjnego łącznie z przywołaniem art. 38 ustawy K.p.a.

W dniu 15 marca 2018 r. Wicestarosta udzielił odpowiedzi (znak: WOŚ. 600.11.2018) na powyższe zażalenie, w której poinformował, iż pracownicy Spółki Wodnej w Milanówku nie są pracownikami Starostwa Powiatu Grodzkiego. Spółka Wodna posiada osobowość prawną i działa na podstawie art. 446 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku – Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r., poz. 1566). Dodał także, że obowiązujące przepisy nie przewidują dla starosty uprawnienia do wszczynania postępowania w sprawie odpowiedzialności porządkowej,

dyscyplinarnej lub innej w stosunku do pracowników Spółki Wodnej, jak również rozpatrywania zażaleń na bezczynność ww. pracowników.

W dniu 27 marca 2018 r. Pan ██████████ złożył do Starosty Grodziskiego skargę podnosząc przytoczone wcześniej zarzuty.

Komisja Rewizyjna mając na uwadze przeprowadzone działania wyjaśniające przyjęła jednogłośnie wniosek o treści następującej:

„Starosta w ramach uprawnień nadzorczych nie sprawuje nadzoru nad spółkami wodnymi w zakresie objętym żądaniem skarżącego w piśmie z dnia 19 lutego 2018 r. Odpowiedź udzielona przez Wicestarostę Pana Zbigniewa Kajaka była zgodna z obowiązującymi przepisami prawa, nie nosiła znamion biurokratyczności czy też irracjonalności. Nie można przypisać odpowiedzialności komuś za coś do czego on nie ma uprawnień. Komisja w tej części uznaje zarzuty skarżącego za bezzasadne. W związku z pozostałymi zarzutami Pana ██████████ dotyczącymi Burmistrza Miasta Milanówka należy wskazać, że ulica Bociania w Milanówku stanowi drogę gminną, skomunalizowaną przez Miasto Milanówek. Organy powiatu nie mają żadnych kompetencji nadzorczych wobec organów wykonawczych gmin w zakresie działań związanych z gospodarką nieruchomościami i sposobem sprawowania zarządu nad drogami gminnymi. W tym zakresie celowym jest przekazanie skargi do Rady Miasta Milanówka. Komisja dostrzega złożoność i wielowątkowość skomplikowanej sytuacji skarżącego. Jest zainteresowana zapoznaniem się z wynikami działania Rady Miasta Milanówka w tej sprawie.”

Ponadto w dniu 07 maja 2018 r. Pan ██████████ złożył pismo, w którym zwrócił uwagę na użyte w sposób nieprawidłowy sformułowanie „droga wewnętrzna” w piśmie z dnia 27.04.2018 r. znak: BRP.1510.2.2018 skierowanym do skarżącego a zawierającym przedłużenie terminu rozpatrzenia przedmiotowej skargi z jednoczesnym pouczeniem o prawie wniesienia ponaglenia na niezafatwienie sprawy we wskazanym terminie do Rady Powiatu Grodziskiego zgodnie z art. 37 K.p.a., jak również wniosł ponaglenie do Rady Powiatu Grodziskiego jako organu stanowiącego i kontrolującego organ wykonawczy, tj. Starostę Powiatu Grodziskiego o natychmiastowe spowodowanie przerwania ciągłej bezczynności Starosty Grodziskiego w przedmiocie wywiązania się z nałożonego nań stanowienia art. 65 § 1 ustawy K.p.a., czyli natychmiastowego przekazania zażalenia skarżącego z dnia 19 lutego 2018 r. wraz z pismem z dnia 28 listopada 2017 r. do organu właściwego z jednoczesnym powiadomieniem skarżącego.

W odniesieniu do powyższego wyjaśnienia wymaga, iż:

- użyte sformułowanie „droga wewnętrzna” w miejsce prawidłowego „droga publiczna” nie ma wpływu na procedurę rozpatrywania złożonej skargi,
- prawo wniesienia ponaglenia na niezafatwienie sprawy odnosi się wyłącznie do terminu wskazanego w piśmie BRP.1510.2.2018 z dnia 27.04.2018 r., tj. do daty 04.06.2018 r.
- przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku – Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r., poz. 1566) nie określają organu właściwego do rozpatrzenia kwestii poruszonych przez skarżącego w zażaleniu, dlatego też brak jest możliwości przekazania zażalenia do organu właściwego.

Reasumując, zarzuty wobec Wicestarosty należy uznać za bezzasadne, natomiast co do zarzutów dotyczących Burmistrza Miasta Milanówka – Rada Powiatu Grodziskiego uznaje się za organ niewłaściwy do ich rozpatrzenia, dlatego też należy przekazać skargę w tej części do organu właściwego, tj. Rady Miasta Milanówka zgodnie z art. 229 pkt 3 oraz art. 231 K.p.a.

§ 3

Pouczenie

W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 § 1 K.p.a.).

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Grodziskiego.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady  
Śliwiński  
Michał Śliwiński