

**UCHWAŁA NR 358/XLVII/18
RADY POWIATU GRODZISKIEGO
z dnia 28 czerwca 2018 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie
w Grodzisku Mazowieckim**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 995 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) Rada Powiatu Grodziskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Rada Powiatu Grodziskiego po zapoznaniu się ze skargą Pana [REDAKTURA] z dnia 20 kwietnia 2018 r. na Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie uznaje skargę za niezasadną.

§ 2

Uzasadnienie

W dniu 08 maja 2018 r. do Biura Rady Powiatu wpłynęła skarga Pana [REDAKTURA], który w tytule pisma wskazał, iż jest to skarga na Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Grodzisku Mazowieckim.

W treści pisma skarżący podnosi, że w dniu 15 stycznia 2018 r. złożył wniosek o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie i od tego dnia zaczęły się jego trudności. Podczas składania wniosku, w którym Pan [REDAKTURA] zaznaczył, że wniosek składa m. in. w celu zaopatrzenia w środki ortopedyczne i środki pomocnicze, dostał informację, że na badanie będzie musiał poczekać około miesiąca, zawiadomienie z wyznaczonym terminem badania zostanie wysłane pocztą.

Skarżący zawiadomienie otrzymał w dniu 14 lutego 2018 r. i również na tę datę było wyznaczone badanie w Pruszkowie. Skarżący na badanie nie dotarł, złożył wniosek o wyznaczenie nowego terminu. We wniosku poruszył kwestie zawiadomienia o badaniu oraz błędną datę wniosku. W informacji zwrotnej otrzymał jedynie datę kolejnego badania, przypadającą na dzień 07 marca 2018 r.

W dniu badania lekarz nie wydał skarżącemu orzeczenia o niepełnosprawności, Pan [REDAKTURA] musiał znowu czekać. Nie mógł złożyć wniosków o dofinansowanie do protezy, wydania karty parkingowej, legitymacji o niepełnosprawności.

Skarżący wnioski złożył dopiero w dniu 23 marca 2018 r. Na zapytania skarżącego, kiedy otrzyma odpowiedź - pracownicy Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie odpowiedzieli, iż jest 30 dni na rozpatrzenie wniosku. Odpowiedź tę skarżący uznał za co najmniej nie na miejscu i jako totalny brak empatii urzędników.

Dalej, skarżący porusza kwestię negatywnie rozpatrzonego wniosku o dofinansowanie do protezy ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Z treści zaświadczenia wystawionego przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie wynika, że Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie nie dysponuje środkami finansowymi. Skarżącemu nie wskazano jednak jakie dalsze kroki ma podjąć. W rozmowie telefonicznej w dniu 16 kwietnia 2018 r. otrzymał informację, że pod koniec wakacji ma złożyć kolejny wniosek, może wtedy „coś będzie” i żadne odwołanie od tego zaświadczenia nie przysługuje. Zdaniem

skarżącego wydanie odmowy bez wskazania, że jak będą środki finansowe, to wówczas wniosek będzie podlegał ponownemu rozpatrzeniu, jest złe, niezasadne i może prowadzić do nadużyć i korupcji, zaś po złożeniu wniosku wnioskodawca powinien czekać w tzw. kolejce na dofinansowanie a nie składać kolejnego wniosku – na dodatek w tak odległym czasie. Ponadto, skarżący zasugerował, iż być może jest to celowe działanie urzędników zważywszy na jego wiek. Żaden z pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie nie poinformował skarżącego ani jego najbliższych, na jakie wsparcie ze strony Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie może liczyć.

Skarżący podniósł także, że lokalizacja siedziby na II piętrze jest nie do końca trafiona, jest co prawda winda, ale znacznie łatwiej byłoby się dostać, gdyby była na parterze.

W podsumowaniu swojej skargi Pan ██████████ zwrócił się o podjęcie skutecznych działań, mających na celu takie przygotowanie pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie (lub może zatrudnienie innych), aby osoby niepełnosprawne mogły sprawnie i bez zwłoki załatwić wszelkie formalności. Jednocześnie skarżący poprosił o wskazanie kryteriów obowiązujących przy rozpatrywaniu wniosków o dofinansowanie oraz o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych zaopatrzenia w środki ortopedyczne w sposób uczciwy, sprawiedliwy społecznie, z poszanowaniem godności i wieku skarżącego.

W myśl art. 229 pkt 4 K.p.a., jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2, jest rada powiatu.

W związku z powyższym skarga Pana ██████████ została przekazana do Rady Powiatu Grodziskiego.

W dniu 29 maja 2018 r. na sesji Rady Powiatu Grodziskiego Wiceprzewodniczący Rady Powiatu przekazał przedmiotową skargę do Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 11 czerwca 2018 r. przeanalizowała zarzuty podniesione przez skarżącego oraz zapoznała się z pismem z dnia 04 czerwca 2018 r. Przewodniczącej Powiatowego Zespołu do spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Grodzisku Mazowieckim oraz pisemnymi wyjaśnieniami z dnia 06 czerwca 2018 r. złożonymi przez Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Grodzisku Mazowieckim.

Z treści pisma Przewodniczącej Powiatowego Zespołu do spraw Orzekania o Niepełnosprawności oraz pisma Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie wynika, iż:

- 1) Powiatowy Zespół do spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Grodzisku Mazowieckim orzeka na wniosek osoby zainteresowanej. Pan ██████████ złożył wniosek w dniu 16 stycznia 2018 r., co zostało odnotowane w dzienniku korespondencyjnym pod numerem 271. Zawiadomienie o terminie rozpatrzenia wniosku doręcza się osobie zainteresowanej nie później niż 7 dni przed dniem rozpatrzenia sprawy zgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1110). Zawiadomienie dla Pana ██████████ z wyznaczonym na dzień 14 lutego

2018 r. terminie komisji zostało wysłane w dniu 31 stycznia 2018 r., tj. 15 dni przed wyznaczoną datą posiedzenia składu orzekającego. W przypadku niestawienia się osoby zainteresowanej w wyznaczonym terminie i usprawiedliwieniu ważnymi przyczynami lub zdarzeniami losowymi w terminie 14 dni od dnia posiedzenia, Przewodniczący Powiatowego Zespołu wyznacza nowy termin rozpatrzenia sprawy, wysyłając powtórne zawiadomienie za zwrotnym poświadczeniem odbioru, zgodnie z § 7 ust. 6 ww. rozporządzenia.

Składy orzekające wyznacza Przewodniczący Powiatowego Zespołu w tym lekarza, specjalistę w dziedzinie odpowiedniej do choroby zasadniczej wnioskodawcy, zgodnie z § 19 ust. 2 ww. rozporządzenia. Kolejny termin dla skarżącego został wyznaczony na dzień 07 marca 2018 r. zachowując terminowość załatwienia sprawy określonej w art. 35 § 3 K.p.a., zgodnie z § 7 ust. 6 rozporządzenia.

Wniosek o uzyskanie karty parkingowej osoba zainteresowana składa osobiście na podstawie § 2 ust. 1 i 3 oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 czerwca 2014 r. w sprawie wzoru oraz trybu wydawania i zwrotu kart parkingowych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1438). Pan ██████████ wniosek o wydanie karty parkingowej złożył w dniu 22 marca 2018 r. Zgodnie z § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia w przypadku spełnienia warunków do otrzymania karty parkingowej Przewodniczący Zespołu w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku informuje osobę niepełnosprawną o terminie i miejscu odbioru karty. Wydruk kart parkingowych następuje po uprawomocnieniu się orzeczenia, zgodnie z § 5 ust. 4 rozporządzenia. Decyzja o przyznaniu stopnia niepełnosprawności dla skarżącego uprawomocniła się w dniu 03 kwietnia 2018 r., kartę wydrukowano w dniu 05 kwietnia 2018 r. Skarżący odebrał kartę w dniu 10 kwietnia 2018 r. Powiatowy Zespół zachował terminowość rozpatrzenia wniosku;

- 2) Wniosek skarżącego o dofinansowanie ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze wpłynął do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w dniu 23 marca 2018 r. wraz z załącznikami, tj. fakturą proforma z dnia 21 marca 2018 r., kserokopią zlecenia na zaopatrzenie w wyroby medyczne, kserokopią orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Posiedzenie komisji ds. rozpatrywania wniosków odbyło się w dniu 04 kwietnia 2018 r. (czyli 12 dni po złożeniu wniosku). Komisja rozpatrzyła wniosek negatywnie z uwagi na brak wystarczających środków finansowych otrzymywanych co roku z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych a przeznaczonych na realizację zadań wynikających z art. 35a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 511). Zaświadczenie o statusie wniosku zostało wysłane do skarżącego w dniu 05 kwietnia 2018 r. Powodem podjęcia przez organ negatywnej decyzji był niedobór środków finansowych.

Wnioski są załatwiane na posiedzeniach komisji, w kolejności ich wpływu, niezwłocznie, nie później niż w terminie miesiąca od dnia ich wpływu. Procedura kończy się wydaniem przez organ zaświadczenia o pozytywnym bądź negatywnym załatwieniu sprawy. Podkreślenia wymaga, iż o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku decyduje wyłącznie wysokość dofinansowania przekazanego przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie jest tylko dysponentem tych środków. Zaznaczyć należy, że środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych pozostające do dyspozycji Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie są zdecydowanie

niewystarczające na zaspokojenie potrzeb wszystkich wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie.

W 2018 roku Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczył dla Powiatu Grodzkiego środki w wysokości 1.626.192,00 zł, z czego na zadania:

- rehabilitacji zawodowej (Powiatowy Urząd Pracy) przeznaczone zostało 80.000,00zł,
- rehabilitacji społecznej (Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie) przeznaczone zostało 1.546.192,00 zł.

Z funduszy zadysponowanych dla Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie zdecydowana większość środków przeznaczona została na działalność dwóch warsztatów terapii zajęciowej, tj. 1.119.720,00 zł, a na inne zadania 426.472,00 zł, które rozdzielone zostały następująco:

- turnusy rehabilitacyjne - 185.972,00 zł,
- likwidacja barier architektonicznych,
- w komunikowaniu się i technicznych - 100.000,00 zł,
- usługi tłumacza migowego - 500,00 zł,
- dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze - 140.000,00 zł.

I tak, na dofinansowanie do zaopatrzenia w:

- przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze osób niepełnosprawnych złożone zostały 94 wnioski, a pozytywnie rozpatrzono 70 wniosków, na które wydatkowano 123.264,00 zł,
- sprzęt rehabilitacyjny złożono 10 wniosków, a pozytywnie rozpatrzono 5 wniosków, na które wydatkowano 13.736,00 zł,
- ponadto złożono 1 wniosek o dofinansowanie ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny dla instytucji, który został rozpatrzony pozytywnie i zostało przyznane dofinansowanie w wysokości 3.000,00 zł.

Decyzja podjęta w stosunku do skarżącego jest decyzją wiążącą jedynie do złożonego wniosku, co nie oznacza, iż wnioskodawca nie może ubiegać się ponownie o dofinansowanie w bieżącym roku składając nowy wniosek (zdarzają się sytuacje rezygnacji z przyznanego dofinansowania lub przesunięcia środków między Powiatowym Urzędem Pracy i Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie).

Ponadto Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 11 czerwca 2018 r. wyznaczyła zespół kontrolny w składzie:

1. radna Małgorzata Sędzińska,
2. radny Włodzimierz Paluch,
3. radny Andrzej Olizarowicz,

który w dniu 11 czerwca 2018 r. r. przeprowadził czynności kontrolne w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie oraz w Powiatowym Zespole do spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Grodzisku Mazowieckim. W toku prac zespołu kontrolnego zweryfikowano zarzuty zawarte w skardze.

Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 20 czerwca 2018 r. przedstawione zostały wyniki czynności kontrolnych oraz wnioski zespołu kontrolnego.

Zespół kontrolny stwierdził, iż:

- 1) Powiatowy Zespół do spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Grodzisku Mazowieckim pierwsze zawiadomienie o terminie posiedzenia składu orzekającego

przesyła wnioskodawcom listem zwykłym. Jeżeli zaś wnioskodawca nie stawi się na komisję w wyznaczonym terminie i usprawiedliwi swoją nieobecność - to drugie zawiadomienie wysyłane jest za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności;

- 2) W Powiatowym Zespole wnioski przyjmowane są na dziennik korespondencyjny, w którym są dokonywane wpisy według kolejności wpływu wniosków. Wniosek skarżącego złożono do Powiatowego Zespołu w dniu 16 stycznia 2018 r., co odzwierciedla wpis w dzienniku korespondencyjnym, między kolejne numery 266 a 292, wniosek skarżącego wpisano pod nr 271, czyli pośrodku innych wpisów z tego dnia. Wnioski są przyjmowane wraz z dokumentacją medyczną. Dokumentacja medyczna w chwili przyjęcia jest potwierdzana za zgodność z oryginałem przez pracownika Powiatowego Zespołu wraz z datą wpływu. Dokumentacja medyczna złożona przez skarżącego jest również opatrzona datą 16 stycznia 2018 r;
- 3) Zawiadomienie do skarżącego o terminie komisji zostało wysłane pocztą 15 dni przed wyznaczoną datą posiedzenia składu orzekającego. Powiatowy Zespół nie ma wpływu na terminy dostarczania przesyłek listowych przez pocztę. W tej sprawie wszystkie terminy wynikające z przepisów prawa zostały dochowane przez Powiatowy Zespół;
- 4) Zgodnie z przepisami dotyczącymi wsparcia osób niepełnosprawnych w różnego rodzaju środki Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Grodzisku Mazowieckim związane jest terminem 30 dniowym na udzielenie odpowiedzi wnioskodawcy, liczonym od dnia złożenia wniosku (jeżeli komisja wcześniej rozpatrzy wniosek to odpowiedź udzielana jest w krótszym terminie). Podkreślenia wymaga, że odpowiedź na złożony wniosek jest wyłącznie informacją dla wnioskodawcy a nie decyzją administracyjną, dlatego też informacja wysyłana do wnioskodawcy nie zawiera pouczenia o możliwości wniesienia środków odwoławczych. Gdy na dzień rozpatrywania wniosku brak jest środków finansowych to komisja nie może wniosku rozpatrzyć pozytywnie;
- 5) Kilka lat temu PCPR w przypadku nie zrealizowanego wniosku z powodu braku środków finansowych informował wnioskodawcę, iż z chwilą pozyskania środków finansowych PCPR ponownie wróci do złożonego wniosku. Jednakże kontrola z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych zarzuciła, że jest to niewłaściwe działanie. I na złożony wniosek należy odpowiedzieć w terminie 30 dni. Nie ma instytucji oczekiwania. Stanowisko podjęte w stosunku do skarżącego jest wiążące jedynie do złożonego wniosku. Nie oznacza zatem, że Pan ██████████ nie może ubiegać się ponownie o dofinansowanie w bieżącym roku, składając nowy wniosek, gdyż zdarzają się sytuacje rezygnacji z przyznanego dofinansowania lub przesunięcia środków między Powiatowym Urzędem Pracy i Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie;
- 6) Zarówno siedziba Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie jak i Powiatowego Zespołu zlokalizowana jest na II piętrze. Na drugie piętro niepełnosprawni mogą dotrzeć windami, które są przystosowane do ich potrzeb. W przypadku ubiegania się o kartę parkingową wymagane jest osobiste złożenie podpisu przez wnioskodawcę przy urzędniku Powiatowego Zespołu. Niektóre osoby niepełnosprawne nie są w stanie poruszać się samodzielnie i muszą być dowożone, dlatego też w takich sytuacjach pracownik Powiatowego Zespołu schodzi z drugiego piętra przed budynek szpitala do osoby niepełnosprawnej, w celu odebrania wniosku o kartę parkingową i uzyskania wzoru podpisu;

- 7) Na potrzeby Powiatowego Zespołu Starostwo w Pruszkowie udostępniło 3 pomieszczenia, z dostępem do internetu, umożliwiając wydrukowanie orzeczeń z systemu, na którym pracują. Jedno pomieszczenie zajmuje specjalista, drugie lekarz, a trzecie jest do dyspozycji pracownika, który od razu przygotowuje orzeczenia i wydaje je wnioskodawcom. W Grodzisku Mazowieckim Powiatowy Zespół ma dwa pomieszczenia: dla lekarza oraz dla specjalisty, bez dostępu do internetu, dlatego też orzeczenia są wydawane w ciągu siedmiu dni od dnia komisji a nie w dniu posiedzenia komisji.

Zespół kontrolny po zakończeniu czynności sprawdzających sformułował następujące wnioski:

- 1) Zarówno Powiatowy Zespół do spraw Orzekania o Niepełnosprawności jak i Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie na każdym etapie załatwiania sprawy skarżącego działały zgodnie z procedurami określonymi przepisami prawa;
- 2) Lokalizacja siedziby Powiatowego Zespołu do spraw Orzekania o Niepełnosprawności oraz Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie na II piętrze nie stanowi bariery dla osób niepełnosprawnych (są zainstalowane windy);
- 3) Skarga Pana ██████████ z dnia 20 kwietnia 2018 r. jest niezasadna.

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, Przewodniczącej Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności oraz wnioskami zespołu kontrolnego postanowiła jednogłośnie (głosowało 7 członków Komisji) o zarekomendowaniu Radzie Powiatu Grodzkiego wniosków zespołu kontrolnego, uznając tym samym skargę za niezasadną.

§ 3

Pouczenie

W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomiania skarżącego (art. 239 § 1 K.p.a.).

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Grodzkiego.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady

Śliwiński
Michał Śliwiński