

**UCHWAŁA NR 87/XI/15  
RADY POWIATU GRODZISKIEGO  
z dnia 24 września 2015 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Grodziskiego**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (j. t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1445) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), Rada Powiatu Grodziskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Skargę na działanie Starosty Grodziskiego z dnia 14 sierpnia 2015 roku złożoną przez Pana Ryszarda Majchrzyka, przekazaną przez Wojewodę Mazowieckiego pismem z dnia 21 sierpnia 2015 roku, uznaje się za niezasadną.

§ 2

Uzasadnienie

Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 21 sierpnia 2015 roku przekazał do Rady Powiatu Grodziskiego, w celu rozpatrzenia, wystąpienie Pana Ryszarda Majchrzyka z dnia 14 sierpnia 2015 roku, zakwalifikowując je jako skargę na działanie Starosty Grodziskiego. Przedmiotem skargi jest nie udzielenie przez Starostę Grodziskiego, w ocenie skarżącego, wyczerpującej odpowiedzi na maila z dnia 12 sierpnia 2015 roku. Rada Powiatu Grodziskiego na sesji w dniu 27 sierpnia 2015 roku przekazała skargę, zgodnie z kompetencjami, do Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna na dwóch kolejnych posiedzeniach tj. w dniu 17 września 2015 roku oraz w dniu 23 września 2015 roku zapoznała się z przedmiotem skargi oraz wysłuchała wyjaśnień Starosty Grodziskiego i Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg.

W trakcie prowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja ustaliła, że przetarg na wykonanie przebudowy drogi 1505 Grodzisk Mazowiecki – Józefina odc. III został ogłoszony po uruchomieniu przez Wojewodę Mazowieckiego oszczędności na przetargach z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. W dniu 25 czerwca 2015 roku na sesji Rady Powiatu Grodziskiego środki finansowe zostały wprowadzone do budżetu powiatu, co pozwoliło rozpocząć procedurę przetargową.

Następnie ogłoszone zamówienie należało unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013r., poz. 907 ze zm.), ponieważ postępowanie obarczone było niemożliwą do usunięcia wadą.

*Ustawą z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1232), obowiązującą od dnia 19 października 2014 r., została dokonana zmiana przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) w zakresie kryteriów oceny ofert.*



Zmienione zostało brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dodanie do wymienionych w nim przykładowych kryteriów oceny ofert, kryteriów odnoszących się do aspektów społecznych i innowacyjnych, oraz rozszerzony został opis kryteriów środowiskowych.

Dodany został również ust. 2a w art. 91 ww. ustawy, który ma na celu ograniczenie stosowania przez zamawiających ceny jako jedyne kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty tylko do tych zamówień, których przedmiot jest powszechnie dostępny oraz ma ustalone standardy jakościowe. W przypadku pozostałych zamówień zamawiający jest obowiązany zastosować obok ceny jeszcze co najmniej jedno kryterium oceny ofert spośród wymienionych w art. 91 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych lub inne, związane z przedmiotem zamówienia.

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jako jedno z dwóch kryteriów oceny ofert przyjęto doświadczenie Wykonawcy (10%). Wprowadzona ustawą zmiana art. 91 ust. 3 ww. ustawy stanowi, że kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. Oznacza to, iż w przypadku postępowań których przedmiotem są m.in. roboty budowlane, kryteria oceny ofert nie powinny dotyczyć właściwości wykonawcy, w tym np. jego doświadczenia w ilości wykonanych robót budowlanych.

Komisja przetargowa po przekazaniu w dniu 13 lipca 2015 roku informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, zauważyła że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z uwagi na fakt, iż Zamawiający przyjął ww. kryterium oceny ofert, niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych, koniecznym stało się unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Po upływie terminu składania ofert nie ma możliwości dokonania zmian w ogłoszeniu i SIWZ, dlatego w dniu 21 lipca 2015 roku nie zawarto umowy a postępowanie unieważniono i tego samego dnia ogłoszono nowe postępowanie.

W drugim postępowaniu wyboru oferty dokonano w dniu 4.08.2015 roku a umowę zawarto w dniu 12 sierpnia 2015 roku. W przekazanym ogłoszeniu o wyborze oferty wkradł się oczywisty błąd pisarski, który nie miał wpływu na przekazaną informację określającą prawidłowe kryteria oceny ofert i ich wagę, jak również prawidłową ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łącznej punktacji ofert.

Wykonawcą robót jest ta sama firma, która została wybrana w pierwszym – unieważnionym postępowaniu. Zmianie na niższe uległa oferowana wartość wykonania zamówienia.

Oba postępowania zakończyły się bez wnoszenia odwołań ze strony Wykonawców, z zachowaniem terminów określonych w ustawie. Uruchomienie drugiego postępowania nie



miało wpływu na wydłużenie okresu realizacji zadania, a tym samym na czas trwania uciążliwości związanych z inwestycją. W dniu zawarcia umowy dokonano przekazania terenu budowy Wykonawcy.

Obecne zaawansowanie robót wskazuje na terminowe zakończenie prac.

Reasumując Komisja Rewizyjna stwierdza, że unieważnienie przetargu we własnym zakresie jest elementem samokontroli Powiatowego Zarządu Dróg i przejawem działań naprawczych.

Zamawiający, w tym przypadku Powiatowy Zarząd Dróg, ma prawo do samokontroli prowadzonych przez siebie postępowań. Zamawiający, który w toku prowadzonego postępowania zauważy swoje uchybienie powinien powtórzyć daną czynność.

Taka sytuacja miała właśnie miejsce w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego 26.06.2015 r.

Ustawodawca w art. 93 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przewidział sytuację, w której zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Ponadto ustawodawca nie określił żadnych sankcji za tego typu sytuacje. Dlatego wniosek o jakoby niekompetencji urzędników, wysnuty na podstawie jednego przypadku, wydaje się być zbyt daleko idący. Trudno uznać odpowiedź Starosty z dnia 12.08.2015 r. za niewyczerpującą, skoro cały przebieg postępowania został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznych, prowadzonym przez Powiatowy Zarząd Dróg, z którego skarżący powziął wiedzę o unieważnieniu i przyczynach unieważnienia przetargu.

Starosta właściwie nie miał czego sprawdzać jak sugeruje Pan Ryszard Majchrzyk w pierwszym mailu, bo wadliwość postępowania została wskazana przez Powiatowy Zarząd Dróg. W tych okolicznościach trudno stawiać Staroście zarzut niewyczerpującego udzielenia odpowiedzi.

Komisja Rewizyjna uwzględniła wniosek skarżącego w zakresie sprawdzenia postępowań przetargowych ogłaszanych przez Powiatowy Zarząd Dróg i wpisała je do planu kontroli na 2015 rok.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Grodziskiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

  
Jerzy Terlikowski