



WOJEWODA MAZOWIECKI

WNP-I.4131.14.2019.DK

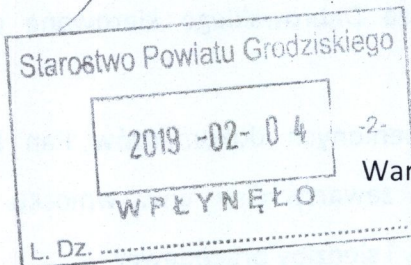
*Rady*



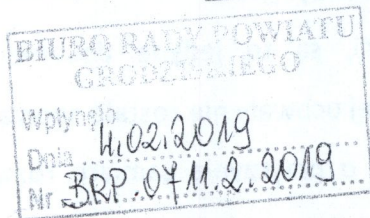
PP/1086210

2019-02-04  
Starostwo Powiatu Grodziskiego

17



Warszawa, 30 stycznia 2019 r.



**Rada Powiatu Grodziskiego**

**ul. Kościuszki 30**

**05-825 Grodzisk Mazowiecki**

### Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 995, z późn. zm.)

### stwierdzam nieważność

uchwały Nr 33/III/18 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie niewyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

### Uzasadnienie

Rada Powiatu Grodziskiego w dniu 20 grudnia 2018 r. podjęła uchwałę Nr 33/III/18 w sprawie niewyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

W uchwale wskazano, że podstawę prawną do jej podjęcia stanowi przepis art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym.

W toku postępowania nadzorczego organ nadzoru zwrócił się do Sekretarza Powiatu Grodziskiego o udzielenie informacji dotyczących okoliczności odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

W odpowiedzi na niniejsze wezwanie, do organu nadzoru przekazano następujące dokumenty:

- wniosek znak ORG.161.19.2018.J.P. z dnia 29 listopada 2018 r. Wójta Gminy Baranów o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Powiatu Grodziskiego Panem Dariuszem Dąbrowskim, wykonującym funkcję Sekretarza Gminy Baranów, w trybie art. 52 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy Dz. U. z 2018 r. poz. 917) oraz

- wyjaśnienia Pana Dariusza Dąbrowskiego kierowane do Rady Powiatu Grodzkiego z dnia 10 grudnia 2018 r.

W ostatnim z wymienionych dokumentów Pan Dariusz Dąbrowski odniósł się szczegółowo do twierdzeń zawartych w ww. wniosku w zakresie usprawiedliwienia opuszczenia stanowiska pracy i siedziby pracodawcy.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami, są to jedyne dokumenty zgromadzone w sprawie, zaś uzasadnienie do kwestionowanej uchwały nie zostało sporządzone.

Należy zaznaczyć, iż mimo informacji o przyczynie zamiaru rozwiązania stosunku pracy z radnym, jak również obszernych wyjaśnieniach samego zainteresowanego, brak uzasadnienia do uchwały nie pozwala na ustalenie, jakimi przesłankami kierowała się Rada Powiatu przy podejmowaniu uchwały o odmowie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Niniejsze z kolei nie pozwala organowi nadzoru na ocenę przesłanek podjętej decyzji pod względem legalności. Jest to szczególnie istotne, ponieważ kwestia wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub jej odmowa zależy w istocie od uznania i oceny samej rady. Tym bardziej, podejmując uchwałę w niniejszym przedmiocie, konieczne jest jej umotywowanie w sposób nie budzący wątpliwości, zwłaszcza w odniesieniu do okoliczności faktycznych, w jakich dokonuje się bądź odmawia się dokonania wypowiedzenia. Ma to pierwszorzędne znaczenie z uwagi na podniesiony we wniosku Wójta Gminy Baranów zarzut ciężkiego naruszenia podstawowych obowiązków pracowniczych.

Brak uzasadnienia do kwestionowanej uchwały uniemożliwia ocenę, czy zostały zachowane podstawowe zasady porządku prawnego, takie jak chociażby wyrażona w art. 7 Konstytucji RP zasada legalizmu. Należy również zauważyć, że zgodnie z art. 8a ustawy o samorządzie powiatowym, działalność organów powiatu jest jawna. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw.

Ustawa o samorządzie powiatowym nie określa co prawda zasad odnośnie okoliczności jakie należy brać pod uwagę przy rozwiązaniu stosunku pracy z radnym, jednakże warto przyjrzeć się wytycznym dotyczących przedmiotowej kwestii sformułowanym w orzecznictwie sądów administracyjnych.

*„Uzasadnienie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym powinno obejmować: elementy prawa, elementy faktu i wnioskowanie. Jego zaś najważniejszą częścią jest uzasadnienie faktyczne, które w szczególności powinno zawierać wskazanie tych faktów, które organ uznał za decydujące dla wyrażenia zgody na rozwiązanie*

stosunku pracy z radnym lub jej odmowy, a także przyczyn, dla których inne okoliczności stanu faktycznego nie zostały uznane za relewantne dla rozstrzygnięcia. Bez wątpliwa zatem zweryfikowanie prawidłowości uchwały podjętej na mocy art. 22 ust. 2 u.s.p. możliwe jest na podstawie analizy jej uzasadnienia, które nie może być ogólnikowe i powinno ustosunkowywać się merytorycznie do powodów wypowiedzenia wskazywanych przez pracodawcę, także gdy nie dotyczą one spraw związanych z wykonywaniem przez radnego mandatu" (wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 26 kwietnia 2017 r. III SA/Wr 64/17).

„Dla rozwiązania przez pracodawcę stosunku pracy z radnym wymagane jest uzyskanie uprzedniej zgody rady powiatu, wyrażonej w formie jej uchwały, a ewentualne złożenie pracownikowi oświadczenia woli zmierzającego do rozwiązania łączącego strony stosunku prawnego bez zgody rady stanowi czynność dokonaną z naruszeniem prawa. O motywach, jakimi kierowała się rada, można dowiedzieć się tylko z uzasadnienia uchwały. W przeciwnym razie nie będzie wiadomo, z jakiego powodu rada powiatu udzieliła, względnie odmówiła udzielenia takiej zgody" (wyrok NSA z dnia 28 maja 2015 r. II OSK 890/15).

„Chociaż art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym nie określa żadnych warunków ani kryteriów, jakimi powinna kierować się rada powiatu przy podejmowaniu uchwały o wyrażeniu zgody lub odmowie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy radnego, to jednak motywy podjętej uchwały o odmowie lub wyrażeniu zgody powinny być zawarte w jej uzasadnieniu" (wyrok NSA z dnia 25 listopada 2014 r. II OSK 2807/14).

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały Rady Powiatu Grodziskiego, w całości, jest w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Powiatowi przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały, z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Szipiera