

UCHWAŁA NR/XVII/25
RADY POWIATU GRODZISKIEGO
z dnia 28 sierpnia 2025 r.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r., poz. 107 ze zm.), art. 223 § 1 w związku z art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.) Rada Powiatu Grodziskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Rada Powiatu Grodziskiego, uznaje się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi z dnia 11 czerwca 2025 r. wniesionej przez Panią [REDAKTOWANE] i Pana [REDAKTOWANE] na działania Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Grodzisku Mazowieckim w zakresie procedur wydawania opinii WWR oraz orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego. Jednocześnie Rada Powiatu Grodziskiego stwierdza, że w stanie faktycznym opisanym w uzasadnieniu do uchwały, przekazanie skargi do organu właściwego, tj. Mazowieckiego Kuratora Oświaty w Warszawie należy uznać za bezprzedmiotowe.

§ 2

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Grodziskiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W dniu 11 czerwca 2025 r. do Starostwa Powiatu Grodziskiego wpłynęła skarga Pani [REDAKTOWANO] i Pana [REDAKTOWANO] na działania Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Grodzisku Mazowieckim w zakresie procedur wydawania opinii WWR oraz orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego.

Przewodniczący Rady Powiatu na sesji w dniu 26 czerwca 2025 r. przekazał przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Grodziskiego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 20 sierpnia 2025 r., po zapoznaniu się z treścią skargi, opinią prawną oraz wyjaśnieniami Dyrektora Poradni uznała, co następuje.

Zespół Orzekający przy Poradni Pedagogiczno-Psychologicznej w Grodzisku Mazowieckim orzekł o braku potrzeby kształcenia specjalnego. Zgodnie z art. 127 ust.12 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, od ww. orzeczenia skarżący wnieśli odwołanie do Mazowieckiego Kuratora Oświaty w Warszawie za pośrednictwem zespołu orzekającego, o czym poinformowali w skardze.

W świetle art. 51 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 4 lit. a Prawa oświatowego Mazowiecki Kurator Oświaty jest organem sprawującym nadzór pedagogiczny m.in. nad placówkami oraz wykonującym zadania organu wyższego stopnia w stosunku m.in. do placówek, natomiast powiat, jako organ prowadzący placówkę, sprawuje nadzór wyłącznie w zakresie spraw finansowych i administracyjnych, co wynika z art. 57 Prawa oświatowego.

W związku z faktem, że przedmiotowa skarga dotyczy działań Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Grodzisku Mazowieckim w zakresie spraw pedagogicznych, Rada Powiatu Grodziskiego nie jest właściwa do jej rozpatrzenia i na mocy art. 231 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego uzasadnionym byłoby przekazanie skargi do organu właściwego, tj. Mazowieckiego Kuratora Oświaty w Warszawie, zawiadamiając równocześnie o tym skarżących.

Jednakże, jak wynika z wyjaśnień Dyrektora Poradni, w toku postępowania odwoławczego zespół orzekający uznał, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie, uchylił zaskarżone orzeczenie i wydał nowe orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. W tym stanie faktycznym przekazanie skargi do organu właściwego, tj. Mazowieckiego Kuratora Oświaty w Warszawie należy uznać za bezprzedmiotowe.

Wobec powyższego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji proponuje Radzie Powiatu Grodziskiego uznać się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia przedmiotowej skargi i jednocześnie stwierdzić, że w istniejącym stanie faktycznym, przekazanie skargi do organu właściwego, tj. Mazowieckiego Kuratora Oświaty jest bezprzedmiotowe.

UCHWAŁA NR/XVII/25
RADY POWIATU GRODZISKIEGO
z dnia 28 sierpnia 2025 r.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r., poz. 107 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.) Rada Powiatu Grodziskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Rada Powiatu Grodziskiego, po zapoznaniu się ze skargą z dnia 5 czerwca 2025 r. złożoną przez Pana [REDAKCYJNA] na działania Powiatowego Urzędu Pracy w Grodzisku Mazowieckim, a w szczególności na brak reakcji Dyrektora urzędu na zgłoszoną przez skarżącego skargę wobec urzędnika, na brak organizacyjnych rozwiązań gwarantujących obywatelom ciągłość i dostęp do dokumentacji w godzinach pracy urzędu oraz brak zapewnienia transparentności i zachowania zasad dobrego zarządzania w procedurze przyznawania środków z funduszu pracy, uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Grodziskiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W dniu 5 czerwca 2025 r. do Starostwa Powiatu Grodziskiego wpłynęła skarga Pana [REDAKTOWANO] na działania Powiatowego Urzędu Pracy w Grodzisku Mazowieckim, a w szczególności na brak reakcji Dyrektora urzędu na zgłoszoną przez skarżącego skargę wobec urzędnika, na brak organizacyjnych rozwiązań gwarantujących obywatelom ciągłość i dostęp do dokumentacji w godzinach pracy urzędu oraz brak zapewnienia transparentności i zachowania zasad dobrego zarządzania w procedurze przyznawania środków z funduszu pracy, a następnie w dniu 18 czerwca uzupełnienie ww. skargi.

Przewodniczący Rady Powiatu na sesji w dniu 26 czerwca 2025 r. przekazał przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Grodziskiego.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 20 sierpnia 2025 r., po zapoznaniu się z treścią skargi, uzupełnieniem skargi, opinią prawną oraz wyjaśnieniami przedstawionymi przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Grodzisku Mazowieckim, po dyskusji, ustaliła, że:

- 1) skarżący zarzuca nieprawidłowość działań dot. organizacji pracy i procedur obowiązujących w Powiatowym Urzędzie Pracy w Grodzisku Mazowieckim w zakresie rozpatrywania wniosków o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej, wobec czego, zgodnie z przepisem art. 229 pkt 4 kpa, do rozpatrzenia niniejszej skargi właściwa jest Rada Powiatu Grodziskiego;
- 2) odnośnie zarzutu skarżącego dot. braku zapewnienia właściwego dostępu do akt sprawy, będącej przedmiotem rozpatrzenia przez Powiatowy Urząd Pracy, należy zauważyć, że:
 - organizacja pracy Powiatowego Urzędu Pracy oparta jest o Regulamin Pracy, Regulamin Organizacyjny oraz przepisy Kodeksu Pracy, a także przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie prowadzonych spraw administracyjnych,
 - jak wynika z wyjaśnień Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy, skarżący jako pełnomocnik strony – wnioskodawcy – Pani [REDAKTOWANO], jak i sama strona, mieli zapewniony dostęp do akt w najwcześniejszym możliwym terminie, wynikającym z konieczności uprzedniej anonimizacji dokumentów, i, co istotne, chwilowa usprawiedliwiona nieobecność pracownika Powiatowego Urzędu Pracy, w żaden sposób nie wpłynęła na realizację prawa strony do dostępu do akt sprawy.
- 3) w kwestii zarzutu dot. sposobu rozpatrzenia wniosku o dofinansowanie, złożonego przez Panią [REDAKTOWANO], należy zauważyć, że materia ta była wówczas regulowana przez nieobowiązującą już ustawę z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, a dokładnie jej art. 46 ust. 1 pkt 2 oraz rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub

doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej. Z przepisów tych wynika, że omawiana forma pomocy bezrobotnemu może, ale nie musi być przyznana, ma więc charakter uznaniowy, bowiem Starosta (Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy z upoważnienia Starosty) nie ma obowiązku pozytywnego rozpatrzenia takiego wniosku, a ostateczna decyzja w sprawie przyznania bądź odmowy pomocy leży w gestii tego organu. Co więcej, powołane akty prawne nie przewidują również żadnych kryteriów ani sposobów, w jakich omawiane dofinansowanie miałyby być przyznawane, pozostawiając w tym względzie również swobodę działania Starosty/Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy, nie zawierają także żadnych wytycznych dla organu do wydania zasad przyznawania dofinansowań. Niemniej jednak Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy, realizując zasadę jawności, konkurencyjności i pisemności rozpatrywania wniosków, w dniu 30 stycznia 2025 r. Zarządzeniem Nr 3/2025 wprowadził Regulamin przyznawania m.in. omawianej formy pomocy, w którym zawarte są zasady i kryteria rozpatrywania wniosków. Ponadto, Zarządzeniem Nr 15/2023 z dnia 2 października 2023 r. powołał Komisję ds. przyznawania środków z Funduszu Pracy. W tym miejscu warto zwrócić uwagę na fakt, że w pracach Komisji rozpatrującej wniosek skarżący, oprócz pracowników PUP, z ramienia Starosty Grodzkiego, uczestniczył przedstawiciel Powiatowej Rady Rynku Pracy jako obserwator i doradca.

- 4) z wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy wynika, że z pracownikiem urzędu została przeprowadzona rozmowa dyscyplinująca, aby w przyszłości nie zachodziły okoliczności powodujące niezadowolenie klientów ze świadczonych przez Urząd Pracy usług. Fakt ten wskazuje jednoznacznie, że Dyrektor podjął działania, mające w przyszłości wyeliminować niezadowolenie klientów, a tym samym nie ma podstaw do zarzucania Dyrektorowi braku działań w tym zakresie.

W świetle powyższego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji proponuje Radzie Powiatu Grodzkiego uznanie skargi za bezzasadną.

Pouczenie

W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego).

