

UCHWAŁA NR 145/XX/25
RADY POWIATU GRODZISKIEGO
z dnia 27 listopada 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r., poz. 107 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.) Rada Powiatu Grodziskiego uchwała, co następuje:

§ 1

Rada Powiatu Grodziskiego, po zapoznaniu się ze skargą z dnia 23 września 2025 r. złożoną przez Pana ██████████, w części dotyczącej zarzutu nieusunięcia nieprawidłowego oznakowania w czterech miejscach znajdujących się w ciągu dróg powiatowych o numerach 1503 i 1502 uznaje ją za bezzasadną, natomiast w części dotyczącej zarzutu braku odpowiedzi na złożony przez skarżącego wniosek uznaje ją za zasadną.

§ 2

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Grodziskiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Sławomir Kamiński

UZASADNIENIE

W dniu 29 września 2025 r. do Starostwa Powiatu Grodziskiego wpłynęła skarga Pana ██████████ ██████████ na opieszałość zarządcy drogi – Powiatowego Zarządu Dróg w Grodzisku Mazowieckim, przekazana według właściwości przez Wojewodę Mazowieckiego, przy piśmie z dnia 28 września 2025 r. znak: WK-I.1411.2.2025.

Przewodniczący Rady Powiatu na sesji w dniu 25 września 2025 r. przekazał przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Grodziskiego.

Do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji została także przekazana opinia prawna oraz wszystkie informacje niezbędne do rozpoznania skargi Pana ██████████.

Z opinii prawnej jednoznacznie wynika właściwość Rady Powiatu Grodziskiego do rozpatrzenia skargi, ponieważ skarga dotyczy braku działania przez Powiatowy Zarząd Dróg, na czele którego stoi Dyrektor i zgodnie z art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność kierownika jednostki organizacyjnej powiatu, w tym przypadku Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg, jest Rada Powiatu Grodziskiego.

Z informacji w sprawie skargi wynika m.in., że:

1. W dniu 7 kwietnia 2025 r., za pośrednictwem systemu ePUAP, do Powiatowego Zarządu Dróg wpłynął wniosek Pana ██████████, zawierający wygenerowane za pośrednictwem systemu ePUAP oświadczenie o rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej zgodnie z art. 39¹ par. 1d ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 158 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, opatrzone podpisem elektronicznym.
2. W dniu 18 kwietnia 2025 r. Powiatowy Zarząd Dróg wysłał Panu ██████████ odpowiedź na wniosek listem zwykłym przez Poczta Polską. Na kopii wysłanego pisma widnieje potwierdzenie dokonania wysłania przesyłki w postaci pieczętki „Powiatowy Zarząd Dróg Grodzisk Maz. WYŚLANO dnia 18.04.2025 r. Nr 1299/25”.
3. Na dzień wysłania przez Powiatowy Zarząd Dróg odpowiedzi nie obowiązywał już par. 1d w art. 39¹ ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (art. 39¹ otrzymał nowe brzmienie zgodnie z art. 61 pkt 5 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2320) i nie przewidziano w nim możliwości rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej).
4. W związku z art. 39 Kodeksu postępowania administracyjnego pisma doręczane są na adres do doręczeń elektronicznych, a w przypadku braku adresu do doręczeń elektronicznych i niekorzystania przez urząd z publicznej usługi hybrydowej należy doręczyć pismo przesyłką rejestrowaną, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r.

Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r., poz. 1640, tj. przesyłką pocztową przyjętą za pokwitowaniem przyjęcia i doręczaną za pokwitowaniem odbioru).

W trakcie posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 17 listopada 2025 r. Przewodniczący Komisji przedstawił radnym przedmiot skargi, tj. opieszałość zarządcy drogi - brak odpowiedzi Powiatowego Zarządu Dróg w Grodzisku Mazowieckim na złożony w dniu 7 kwietnia br. przez skarżącego wniosek o usunięcie nieprawidłowości oznakowania dróg powiatowych, podkreślając jednocześnie, że ze stanu faktycznego wynikającego z przedstawionych dokumentów nie można potwierdzić skuteczności doręczenia Panu [REDAKTOWANE] odpowiedzi na wniosek.

W toku dyskusji Komisja uznała, że merytorycznie sprawa została załatwiona właściwie, ponieważ Powiatowy Zarząd Dróg zlecił przeprowadzenie analizy istniejącego oznakowania pionowego i poziomego, przez certyfikowanego audytora bezpieczeństwa ruchu drogowego, z terminem wykonania do dnia 28 listopada 2025 r.

Odnosnie przedmiotu skargi, członkowie Komisji stwierdzili, że nie jest to postępowanie administracyjne, odpowiedź na wniosek skarżącego została wysłana listem zwykłym przez operatora pocztowego. Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg poinformowała, że miała prawo wysłać pismo listem zwykłym.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji większością głosów, przy jednym głosie „wstrzymującym się”, podjęła decyzję o zaproponowaniu Radzie Powiatu Grodziskiego uznania skargi za bezzasadną.

Jednakże wobec powstałych wątpliwości u części członków Komisji co do bezzasadności całości skargi, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, na ich wniosek, zwołał na dzień 27 listopada 2025 r. kolejne posiedzenie Komisji w tej sprawie.

Po ponownym przeanalizowaniu akt sprawy oraz w wyniku dyskusji, Komisja podtrzymała swoje stanowisko bezzasadności skargi w części dotyczącej zarzutu nieusunięcia nieprawidłowego oznakowania w czterech miejscach znajdujących się w ciągu dróg powiatowych nr 1503 i nr 1502, ponieważ Powiatowy Zarząd Dróg podjął działania polegające na zleceniu certyfikowanemu audytorowi bezpieczeństwa ruchu drogowego przeprowadzenia analizy istniejącego oznakowania pionowego i poziomego w miejscach wskazanych we wniosku.

Natomiast skarga w części dotyczącej zarzutu braku odpowiedzi na złożony przez skarżącego wniosek jest zasadna, ponieważ z obowiązujących przepisów regulujących kwestię doręczania pism (art. 39 Kodeksu postępowania administracyjnego) wynika, że pisma doręczane są na adres do doręczeń elektronicznych, a w przypadku braku adresu do doręczeń elektronicznych i niekorzystania przez urząd z publicznej usługi hybrydowej należy doręczyć pismo przesyłką rejestrowaną, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe, czyli przesyłką pocztową przyjętą za pokwitowaniem przyjęcia i doręczaną za pokwitowaniem odbioru. Oznacza to, że błędnym było stwierdzenie Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg o dopuszczalności doręczenia pisma listem zwykłym.

W związku z tym Komisja Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wnioskuje do Rady Powiatu Grodziskiego, że ostateczną, właściwą formą załatwienia skargi jest uznanie skargi za bezzasadną w części dotyczącej zarzutu nieusunięcia nieprawidłowego oznakowania w czterech miejscach znajdujących się w ciągu dróg powiatowych o numerach 1503 i 1502, natomiast w części dotyczącej zarzutu braku odpowiedzi na złożony przez skarżącego wniosek jest uznanie skargi za zasadną.

Pouczenie

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego).