

NO. 152.2.2021

Na podstawie art. 13 ust 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870) informuję, że wniesiona w dniu 21.05.2021 r. petycja mieszkańców Milanówka o przywrócenie terenu do stanu właściwego sprzed czasu wycinki, złożona w związku z nielegalną wycinką drzew na terenie działki leśnej o nr ew. 10/5 obr. 06-02 w Milanówku obecnie nie może zostać uwzględniona.

Uzasadnienie

W związku z nielegalną wycinką drzew na terenie działki leśnej o nr ew. 10/5 obr. 06-02 w Milanówku w dniu 21.05.2021r. do Starosty Grodziskiego wpłynęła petycja mieszkańców i przyjaciół miasta Milanówka o przywrócenie terenu do stanu właściwego sprzed czasu wycinki, poprzez wydanie decyzji administracyjnej nakazującej sprawcy nasadzenie ilości drzew równoważnej liczbie drzew wyciętych w wieku co najmniej 50 lat o obwodzie 70-80 cm oraz zapewnienia właściwej pielęgnacji przez 5 lat w celu dobrego ukorzenia się nasadzeń.

Po dokładnym przeprowadzeniu analizy sprawy ustalono, że ww petycja obecnie nie może zostać uwzględniona.

Działka o nr ew. 10/5 obr. 06-02 w Milanówku stanowi w całości użytek leśny. Nadzór w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa sprawuje starosta. Zarówno nadzór, jak i prowadzenie gospodarki leśnej, odbywa się na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1463). Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt. 1 ww ustawy właściciele lasów są obowiązani do trwałego utrzymywania lasów i zapewnienia ciągłości ich użytkowania, a w szczególności do ponownego wprowadzania roślinności leśnej (upraw leśnych) w lasach w okresie do 5 lat od usunięcia drzewostanu.

Na podstawie art. 24 ustawy o lasach starosta nakazuje właścicielowi wykonanie tych obowiązków w drodze decyzji w momencie, gdy właściciel lasu w ciągu 5 lat ich nie wykonał. Dotyczy to również obowiązku ponownego wprowadzenia roślinności leśnej, niezależnie od okoliczności, w których nastąpiło usunięcie drzew.

W związku z powyższym obecnie nie ma możliwości prawnych do wydania decyzji zobowiązującej właściciela do przeprowadzenia takich nasadzeń. Analogiczna kwestia była m.in. przedmiotem rozstrzygnięcia w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z siedzibą w Krakowie z dnia 30 lipca 2020r. sygn. II SA/Kr 67/20

Ponadto informuję, że z uwagi na fakt, że wykonany wyręb na omawianym terenie był niezgodny z obowiązującym uproszczonym planem urządzenia lasu, tut. organ w związku z art. 181 § 1 Kodeksu karnego i art. 158 Kodeksu wykroczeń, złożył w tej sprawie zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Grodzisku Mazowieckim.