

## Protokół kontroli

Starostwa Powiatowego w Grodzisku Mazowieckim ul. Tadeusza Kościuszki 30 (05-825 Grodzisk Mazowiecki), o numerze ewidencji statystycznej: 013269597, zwanego w dalszej treści „Starostwem”.

Kontrolę przeprowadziła Małgorzata Orłowska - główny specjalista kontroli państwowej z Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli na podstawie upoważnienia nr 056325 z dnia 13 sierpnia 2007 r. w okresie od dnia 13 sierpnia 2007 r. do 27 września 2007 r. z przerwami w dniach od 3 do 10 września 2007 r. [Dowód: akta kontroli str.1].

Kontrolą objęto realizację przez Starostwo obowiązków organu prowadzącego muzeum w latach 2005 – 2007 (I półrocze).

Starostą Powiatu Grodziskiego jest od dnia 22 lipca 2004 r. Pan Marek Wieźbicki. [Dowód: akta kontroli str. 2].

Wicestarostą, nadzorującym sprawy kultury i oświaty jest od dnia 30 listopada 2006 r. Pan Andrzej Składanek [Dowód: akta kontroli str. 3].

Skarbnikiem Powiatu Grodziskiego jest od dnia 1 stycznia 1999 r. Pani Urszula Kuran. [Dowód: akta kontroli str. 4]

Ilekoć w niniejszym protokóle użyto sformułowania:

- ⇒ ustawa o muzeach - oznacza to ustawę z dnia z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach. (Dz. U. z 2007 r., Nr 97, poz. 5, ze zm.);
- ⇒ ustawa o finansach publicznych - oznacza to ustawę z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005, Nr 249, poz. 2104 ze zm.);
- ⇒ ustawa o działalności kulturalnej - oznacza to ustawę z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2001, Nr 13, poz. 123 ze zm.);
- ⇒ rozporządzenie Ministra w sprawie zasad wynagradzania - oznacza to rozporządzenie Ministra Kultury i Sztuki z dnia 23 kwietnia 1999 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników zatrudnionych w instytucjach kultury prowadzących w szczególności działalność w zakresie upowszechniania kultury (Dz. U. z 1999, Nr 45, poz. 446 ze zm.);

- ⇒ rozporządzenie w sprawie ewidencjonowania muzealiów – oznacza to rozporządzenie Ministra Kultury z dnia 30 sierpnia 2004 r. w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach, w którym określił zasady sporządzania kart ewidencyjnych i prowadzenia inwentarzy muzealnych, terminy przeprowadzania spisów muzealiów (Dz. U. z 2004 r. Nr 202, poz. 2073);
- ⇒ rozporządzenie w sprawie zabezpieczenia zbiorów – oznacza to rozporządzenie Ministra Kultury z dnia 15 października 2003 r. w sprawie zabezpieczania zbiorów w muzeach przed pożarami, kradzieżami i innymi niebezpieczeństwami grożącymi zniszczeniem lub utratą muzealiów oraz sposobów przygotowania zbiorów do ewakuacji w razie powstania zagrożenia (Dz. U. z 2003, Nr 193, poz. 1892);
- ⇒ Muzeum – oznacza to Muzeum im. Anny i Jarosława Iwaszkiewiczów w Stawisku;
- ⇒ WKZ – oznacza Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Warszawie.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

### **1. Finansowanie działalności Muzeum**

Starostwo Powiatowe w Grodzisku było organizatorem dla jednej instytucji kultury - Muzeum im. Anny i Jarosława Iwaszkiewiczów w Stawisku w Podkowie Leśnej. [Dowód: akta kontroli str. 363 – 372, 402]

Wydatki na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego – dział 921 - Starostwo klasyfikowało w dwóch rozdziałach klasyfikacji budżetowej: 92118 muzea - § 2480 – dotacja podmiotowa dla samorządowej instytucji kultury oraz w rozdziale 92195 – pozostała działalność. Na podstawie sprawozdań z realizacji budżetu Starostwa stwierdzono, że w latach 2004 – 2007 (I półrocze):

- ✓ wydatki Starostwa na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego w dziale 921 wyniosły kwotę 400,8 tys. zł w 2004 r., 433,8 tys. zł w 2005 r. 586,9 tys. zł w 2006 r. i 370,1 tys. zł w I półroczu 2007 r., co w stosunku do wydatków Starostwa ogółem stanowiło odpowiednio 0,80%, 0,79%, 0,86% i 1,64%;
- ✓ dotacja podmiotowa dla Muzeum w kwotach 367,9 tys. zł w 2004 r., 385,0 tys. zł w 2005 r. 490,0 tys. zł w 2006 r. oraz 352,5 tys. zł w I półroczu 2007 r., stanowiła odpowiednio 122,6%, 136,56%, 142,14% i 160,0% w stosunku do I wersji budżetu Starostwa oraz 100% w stosunku do planu po zmianach. Dotacja podmiotowa dla

Muzeum w latach 2004 - 2007 stanowiła odpowiednio 0,73%, 0,70%, 0,72% i 1,56% w strukturze wydatków Starostwa ogółem;

- ✓ udział dotacji podmiotowej dla Muzeum w wydatkach Starostwa na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego – dział 921 stanowił 91,78% w 2004 r., 87,65% w 2005 r., 83,5% w 2006 r. oraz 95,24% w I półroczu 2007 r. [Dowód: akta kontroli str. 28 – 55 i 403]

Terminowość przekazywania kwot dotacji podmiotowej do Muzeum zestawiono w poniższej tabeli

Lp.	Wyszczególnienie	2004	2005	2006	2007
1	I kwartał	115 000.00	75 999.00	96 060.00	125 043.74
2	II kwartał	71 000.00	79 966.00	105 724.72	227 446.26
3	III kwartał	79 500.00	74 880.00	88 459.93	67 102.00
4	IV kwartał	102 400.00	154 155.00	199 755.35	
5	Razem dotacja	367 900.00	385 000.00	490 000.00	419 592.00

[Dowód: akta kontroli str. 356]

Starostwo przekazywało do Muzeum środki w sposób nierytmiczny. W latach 2004 – 2006 najczęściej (kwotowo) środków Starostwo przekazywało w ostatnim kwartale, tj. 102,4 tys. zł w IV kwartale 2004 r., 154,2 tys. zł w IV kwartale 2005 r. i 199,8 tys. zł w IV kwartale 2006 r., co stanowiło odpowiednio 27,8%, 40,1% i 40,8% dotacji ogółem. [Dowód: akta kontroli str. 356]

Z wyjaśnień Pani Urszuli Kuran – Skarbnik Powiatu wynika, że przekazywanie wyższej kwoty w IV kwartale związane było z otrzymaniem, w tym okresie, dotacji z Ministerstwa Kultury z przeznaczeniem dla Muzeum. Ponadto w 2006 roku Starostwo przekazało wyższe własne dotacje na uregulowanie płatności za przeprowadzone remonty [Dowód: akta kontroli str. 371].

## **2. Planowanie**

W latach 2005 – 2007 Muzeum składało wnioski o przyznanie dotacji podmiotowej w wysokości 400 tys. zł w 2005 r. 400 tys. zł w 2006 r. i 420 tys. zł w 2007 r. [Dowód: akta kontroli str. 404].

W budżecie Powiatu Grodziskiego, uchwalonym przez Zarząd Powiatu oraz przyjętym Radę Powiatu, wysokość dotacji dla Muzeum ustalono w kwotach 280 tys. zł w 2005 r., 300 tys. zł w 2006 r. i 360 tys. zł w 2007 r., co stanowiło odpowiednio 70%, 75% i 86% wielkości wnioskowanej przez Muzeum [Dowód: akta kontroli str. 13, 19, 27, 56 – 70, 404].

Z dokumentów przedłożonych kontroli wynika, że w latach 2004 – 2007 Skarbnik Powiatu Pani Urszula Kuran informowała Muzeum o wielkości dotacji podmiotowej ustalonej w uchwale budżetowej Zarządu Powiatu Grodziskiego na dany rok i zobowiązywała je do sporządzenia planu finansowego. Do przyznanego limitu dotacji Muzeum dostosowywało złożone plany finansowe. Kontrolującej nie przedłożono planów działalności merytorycznej Muzeum w latach 2004 – 2007, jedynie pismo z dnia 20 września 2006r., w którym Muzeum przedstawiło Starostwu informację o stanie zatrudnienia w 2006 r. i planowanym zatrudnieniu na rok 2007 [Dowód: akta kontroli str. 15 – 16, 20 – 22, 363 - 364].

Kwota dotacji podmiotowej dla Muzeum ustalana była poniżej wielkości wydatków poniesionych przez tę jednostkę w roku poprzednim:

- ✓ w uchwale Nr 90/2004 w sprawie budżetu Starostwa na 2005 r. Zarząd Powiatu ustalił dotację podmiotową na kwotę 280 tys. zł, tj. o 87,9 tys. zł o 23,9% mniej niż wyniosły koszty Muzeum w 2004 r. (w rozdział 92118),
- ✓ w uchwale Nr 238/2005 w sprawie budżetu Powiatu na 2006 r. Rada Powiatu ustaliła dotację podmiotową na kwotę 300 tys. zł, tj. o 85 tys. zł o 22,1% mniej niż wyniosły koszty Muzeum (rozdział 92118) w 2005 r.
- ✓ w uchwale Nr 19/2007 w sprawie budżetu na 2007 r. Zarząd Powiatu ustalił dotację podmiotową na kwotę 360 tys. zł, tj. o 130 tys. zł o 26,5% mniej niż koszty w 2006 r.

Z wyjaśnień złożonych przez Skarbnik Powiatu Panią Urszulę Kurant wynika, że projekty planów finansowych jednostek opracowywane są na podstawie: prognoz wzrostu cen w roku budżetowym, przewidywanego planu zatrudnienia na koniec roku poprzedzającego rok budżetowy z uwzględnieniem ewentualnych zmian, wielkości wynagrodzeń obowiązujących w roku poprzedzającym rok budżetowy i planowanego wskaźnika wzrostu cen w roku budżetowym. Przyznana dotacja dla Muzeum w poszczególnych latach wynosiła ;

- 435.794 zł – w 1999 r.
- 470 600 zł – w 2000 r.
- 445 000 zł – w 2001r.
- 396 000 zł – w 2002 r.
- 400 000 zł – w 2003 r.
- 367 900 zł – w 2004 r.

- 385 000 zł – w 2005 r.
- 490 000 zł – w 2006 r.
- 576 000 zł – w 2007 r.

Główną pozycję w planie finansowym jednostki stanowią płace i pochodne w związku z tym, iż zmniejszał się stan zatrudnienia rzutowało to na zmniejszenie dotacji.

W Uchwale budżetowej na dany rok budżetowy Starostwo nie w pełni uwzględniano wnioskowaną przez jednostkę dotację, lecz w miarę możliwości finansowych powiatu w ciągu roku dokonywano stosownego zwiększenia [Dowód: akta kontroli str. 427 - 428].

### **3. Dotacje celowe z Ministerstwa Kultury**

Zwiększenia – w stosunku do I wersji planu - wielkości dotacji podmiotowej dla Muzeum w badanym okresie spowodowane były przyznaniem dodatkowych środków przez Ministerstwo Kultury. Dotacje przyznawane były w trybie wynikającym z rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 1 września 2005 r. w sprawie zakresu zadań objętych mecenatem państwa, szczegółowego trybu składania wniosków o udzielenie dotacji oraz trybu przekazywania i rozliczania udzielonych dotacji. (Dz. U. z 2005, Nr 177, poz. 1474 ze zm.), na podstawie wniosku złożonego przez Starostwo oraz *Porozumienia* zawartego pomiędzy Starostą a Ministrem Kultury. [Dowód: akta kontroli str. 159 - 213]

Ministerstwo przyznało 95,0 tys. zł w 2005 r., 80 tys. zł w 2006 r. i 120 tys. zł w 2007 r., co w stosunku do dotacji ogółem stanowiło odpowiednio 24,7%, 16,3% oraz 36,9% [Dowód: akta kontroli str. 30, 39, 49, 159 – 213, 404].

Na podstawie porozumień zawartych z Ministrem Kultury dochody Starostwa w dziale 921 – Kultura i ochrona rozdziale 92118 – muzea zwiększone zostały kwoty:

- ✓ 95 tys. zł w 2005 r., w dwóch paragrafach klasyfikacji budżetowej:
  - § 2120 – dotacje celowe na zadania bieżące na podstawie porozumień z organami administracji rządowej – 50 tys. zł – *Porozumienie z dnia 18 sierpnia 2005 r.* [Dowód: akta kontroli str. 159 – 174, 39];
  - § 6420 – dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane przez powiat na podstawie porozumień z organami administracji rządowej – 45 tys. zł, - *Porozumienie z dnia 4 listopada 2005 r.* [Dowód: akta kontroli str. 204 – 213, 39];

- ✓ 80 tys. zł w 2006 r., - na podstawie *Porozumienie z dnia 30 sierpnia 2006 r. Nr 3580*, przyznającego środki w dwóch paragrafach klasyfikacji budżetowej:
  - § 2120 – dotacje celowe na zadania bieżące na podstawie porozumień z organami administracji rządowej – 33 tys. zł;
  - § 6420 – dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane przez powiat na podstawie porozumień z organami administracji rządowej – 47 tys. zł [Dowód: akta kontroli str. 175 – 192, 49];
- ✓ 120 tys. zł w 2007 r., *Porozumienie z dnia 10 maja 2007 r.* przyznającego środki w dwóch paragrafach klasyfikacji budżetowej:
  - § 2120 – dotacje celowe na zadania bieżące na podstawie porozumień z organami administracji rządowej – 35 tys. zł;
  - § 6420 – dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane przez powiat na podstawie porozumień z organami administracji rządowej – 85 tys. zł [Dowód: akta kontroli str. 193 - 200].

W decyzjach budżetowych, w latach 2005 – 2007, zwiększających środki dla Muzeum Skarbnik Starostwa Pani Urszula Kuran, nie wyodrębniła dotacji celowych na zadania inwestycyjne. Całość środków Starostwo przekazywało w § 2480 jako „dotacja podmiotowa dla samorządowej instytucji kultury”, mimo że w dochodach Powiatu wykazywano te środki jako dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na inwestycje [Dowód: akta kontroli str. 201 - 203].

Stosownie do art. 106 ust. 6 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych wydatki majątkowe obejmują między innymi dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji realizowanych przez inne jednostki sektora finansów publicznych. Poprzednio obowiązywał w tym zakresie przepis art. 74 ust. 2 ustawy o finansach publicznych z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 Nr 15, poz. 148 ze zm.), według którego z budżetu państwa mogą być udzielane dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji: realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego jako zadania: własne, z zakresu administracji rządowej, inne zlecone ustawami.

Pani Urszula Kuran – Skarbnik Powiatu, w złożonych wyjaśnieniach podała, że nie wyodrębniła wydatków majątkowych w decyzjach o zwiększeniu dotacji dla Muzeum, ponieważ otrzymywało ono kopie *Porozumień* z Ministrem Kultury, a przekazywane

rozliczenia były w Ministerstwie akceptowane. Podała ponadto, że celem wyjaśnienia powstałych wątpliwości co do prawidłowości stosowania właściwej klasyfikacji budżetowej przy przekazywaniu dotacji przez Starostwo wystąpiono, pismem Nr WF /137/08/07 z dnia 24.08.2007 roku, do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie. Zdaniem RIO przy przekazywaniu dotacji dla Muzeum stosowano klasyfikację zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107 , poz. 726 ze zm.). [Dowód: akta kontroli str. 417]

Z przedłożonej kontrolującej opinii Prezesa Regionalnej Izby Rozrachunkowej Pana Urbaniaka wynika, że w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków ze źródeł zagranicznych nie został wyodrębniony paragraf wydatków dotyczący „wydatków majątkowych samorządowych instytucji kultury. W związku z powyższym Starostwo przekazywało środki ww. Muzeum „zgodnie z określonym przez Ministerstwo Kultury celem” [Dowód: akta kontroli str. 422]

Ww. rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków ze źródeł zagranicznych przewiduje paragrafy: wydatków inwestycyjnych „pozostałych jednostek” (§ 6130) oraz wydatki na zakupy inwestycyjne pozostałych jednostek (§ 6140).

Stosownie do art. 8 pkt. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. 2005, Nr 14, poz. 114 ze zm.) naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest przekazanie dotacji z naruszeniem zasad lub trybu jej udzielania.

#### **4. Analiza przedłożonych przez Starostwo rozliczeń**

- a) Na podstawie *Porozumienia z dnia 18 sierpnia 2005 r. ze Starostą Grodziskim*, zgodnie ze złożonym wnioskiem, Minister Kultury przyznał kwotę 50 tys. zł na wydatki bieżące dla Muzeum im. Anny i Jarosława Iwaszkiewiczów. Dotacja przyznana została w § 2120 jako dotacja celowa przekazane z budżetu państwa na zadania bieżące realizowane przez powiat na podstawie porozumień z organami administracji rządowej. O przyznanej dotacji Muzeum poinformowane zostało przez Starostwo faxem bez podania paragrafu klasyfikacji budżetowej, w jakim przyznane zostały środki [Dowód: akta kontroli str. 165].



Z przedłożonego przez Starostwo rozliczenia dotacji wynikało, że sfinansowane zostały – zgodnie z zawartym *Porozumieniem*: wynagrodzenia z pochodnymi (25 tys. zł), zakupy materiałów i energii (6 tys. zł), zakupy pozostałych usług (19 tys. zł, z czego 4,2 tys. zł remonty, a pozostała kwota została wydatkowana na instalację systemu dozoru kamerowego). [Dowód: akta kontroli str. 159 - 174].

- b) Na podstawie *Porozumienia z dnia 30 sierpnia 2006 r. Nr 3580*, Ministerstwo Kultury przyznało 33 tys. zł w rozdziale 92118 § 2120 klasyfikacji budżetowej na dofinansowanie działalności bieżącej Muzeum im. Anny i Jarosława Iwaszkiewiczów. [Dowód: akta kontroli str. 175 - 183]

Z przedłożonego przez Starostwo rozliczenia wynikało, że wydatki bieżące sfinansowane środkami dotacji otrzymanej z Ministerstwa Kultury wyniosły łącznie kwotę 47.332 zł, tj. o 14.332 zł (43,3%) więcej niż wynosiła dotacja otrzymana w § 2120 i obejmowały:

- 6.530 zł – zakupy materiałów niezbędnych do realizacji programu,
- 23.871 zł – zakup sprzętu i wyposażenia niezbędnego do realizacji projektu, w tym: między innymi program komputerowy (1.747 zł), zestawy komputerowe (16.368 zł), aparat cyfrowy (1.390 zł), szafy z drzwiami przesuwanymi (2.400 zł),
- 16.931 zł – remonty (prace malarskie, tynkarskie i cyklinowanie podłóg – 11.340 zł, konserwacja komody – 5.591 zł)

Stosownie do § 12 *Porozumienia z dnia 30 sierpnia 2006 r.* zmiany zakresu merytorycznego oraz warunków realizacji programu (...), w tym zakresu finansowego wymagają sporządzenia pisemnego aneksu i zgody obu stron pod rygorem nieważności. (...) dopuszcza się możliwość przesunięć środków finansowych między poszczególnymi pozycjami wymienionymi w kosztorysie, bez konieczności sporządzenia aneksu, pod warunkiem, że zmiany nie przekroczą 20% wartości poszczególnych pozycji kosztorysu.

Z wyjaśnień Pani Urszuli Kuran – Skarbnik Powiatu wynika, że w dniu 19 września 2007 r. zastępca Dyrektora Departamentu Ekonomicznego Ministerstwa Kultury Pani Teresa Borowiec zaakceptowała *Raport końcowy z rozliczenia zadania*, w którym zakup komputerów (kwotę 16.368 zł) uznała za wydatki o charakterze inwestycyjnym, a nie jako wydatki bieżące [Dowód: akta kontroli str. 371].



## 5. Wydatki inwestycyjne

W projektach budżetu na lata 2004 – 2007 Starostwo nie planowało dla Muzeum środków na wydatki o charakterze majątkowym.

Z wyjaśnień Pani Urszuli Kuran - Skarbnik Powiatu wynika, że przyczyną powyższego było nie zgłaszanie takich potrzeb przy składaniu przez Muzeum projektów planów finansowych w poszczególnych latach [Dowód: akta kontroli str. 416]

W latach 2005 - 2007 (I półrocze) w wyniku porozumień podpisanych przez Starostę z Ministrem Kultury dla Muzeum zostały przyznane dodatkowe środki, jako dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane przez powiat na podstawie porozumień z organami administracji rządowej (§ 6420) w kwotach 45 tys. zł w 2005 r. i 47 tys. zł w 2006 r., 85 tys. zł w 2007 r.

Zakres rzeczowy zadań wynikający z zawartych *Porozumień* oraz sposób rozliczenia dotacji przedstawia się następująco:

- a) Na podstawie *Porozumienia z dnia 4 listopada 2005 r.* ze Starostą Grodziskim, zgodnie ze złożonym wnioskiem, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego przyznał kwotę 45 tys. zł na zakup fortepianu koncertowego dla Muzeum im. Anny i Jarosława Iwaszkiewiczów. Dotacja przyznana została w § 6420 jako dotację celową przekazaną z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane przez powiat na podstawie porozumień z organami administracji rządowej.

W rozliczeniu *Raport końcowy z wykonania zadania w ramach Programu operacyjnego – Promocja twórczości*, przekazanym do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego w dniu 30 grudnia 2005 r. Starosta Pan Marek Wieźbicki oświadczył między innymi, że „zamówienia na dostawy i roboty budowlane realizowane ze środków MK, uzyskanych w ramach umowy zostały dokonane zgodnie z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych”. [Dowód: akta kontroli str. 204 - 213]

Kontrola przeprowadzona przez NIK w 2007 r. w Muzeum wykazała, że fortepian (za kwotę 45 tys. zł) zakupiono, bez przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia publicznego, co stanowiło to naruszenie art. 28 ust. 4 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (obecnie art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych) oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006, Nr 164, poz. 1163, ze zm.), według których jednostki sektora finansów publicznych dokonują zakupów dostaw,

usług i robót budowlanych na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych. [Dowód: akta kontroli str. 585 - 593 ]

Starosta Powiatu – Pan Marek Wieźbicki podał, że w dniu 30.12.2005r. otrzymał oświadczenie, byłego Dyrektora Muzeum że "zamówienia na dostawy i roboty budowlane realizowane ze środków MK, uzyskanych w ramach umowy zostały dokonane zgodnie z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych". Oświadczenie to zostało złożone w oparciu o przedłożony przez Muzeum dokument w postaci kserokopii faktury opisanej drugostronnie między innymi następującym stwierdzeniem: "2. Zgodne z ustawą o zamówieniach publicznych". Tekst ten został potwierdzony podpisem dyrektora Muzeum. (...)

Podał również „podpisując oświadczenie potwierdziłem zgodnie z prawdą to co było mi wiadome – zgodne z konkretnym, istotnym (faktura) dokumentem pisemnym” [Dowód: akta kontroli str. 685 - 689].

- b) Na podstawie *Porozumienia z dnia 30 sierpnia 2006 r.* ze Starostą Grodziskim, zgodnie ze złożonym wnioskiem, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego przyznał kwotę 47 tys. zł na wydatki majątkowe w § 6420, jako dotację celową przekazaną z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane przez powiat na podstawie porozumień z organami administracji rządowej.

Z przedłożonego przez Starostwo w dniu 29 grudnia 2006 r. rozliczenia wynika, że wykonawca zadania – Muzeum im. Anny i Jarosława Iwaszkiewiczów - na wydatki o charakterze majątkowym nie wydatkował żadnych środków. [Dowód: akta kontroli str. 183 - 184 ]

Natomiast z rozliczenia uzupełniającego złożonego w Ministerstwie Kultury w dniu 24 stycznia 2007 r. wynikało, że wydatki majątkowe (modernizacja biblioteki oraz zakupy muzealiów) wyniosły kwotę 32.668 zł, tj. o 14.332 zł mniej niż przyznana dotacja [Dowód: akta kontroli str. 187]

Z wyjaśnień Pani Urszuli Kuran – Skarbnik Powiatu wynika, że w dniu 19 września 2007 r. zastępca Dyrektora Departamentu Ekonomicznego Ministerstwa Kultury Pani Teresa Borowiec zaakceptowała *Raport końcowy z rozliczenia zadania*, w którym zakup komputerów (kwotę 16.368 zł) uznała za wydatki o charakterze inwestycyjnym, a nie bieżącym. [Dowód: akta kontroli str. 371]

Według § 4 pkt. 3 i 8 a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz. U. z 2006, Nr 120, poz. 831) ze środków budżetu państwa przeznaczonych na finansowanie inwestycji państwowych jednostek budżetowych, w tym ich gospodarstw pomocniczych, oraz z dotacji celowych udzielanych z budżetu państwa na dofinansowanie lub finansowanie kosztów realizacji inwestycji, o których mowa w art. 113 ust. 2 ustawy, zwanych dalej "środkami budżetu państwa", mogą być finansowane: zakup lub wytworzenie we własnym zakresie środków trwałych, z wyjątkiem tych, których wartość początkowa nie przekracza kwoty uprawniającej do dokonania jednorazowo odpisu amortyzacyjnego, określonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych oraz zakup wartości niematerialnych i prawnych, jeżeli: ich wartość początkowa jest wyższa od kwoty określonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych,

Z przedłożonych rozliczeń nie wynikało, że ceny jednostkowe zestawów komputerowych przekraczały 3.500 zł. [Dowód: akta kontroli str. 175 - 192]

- c) Na podstawie *Porozumienia z dnia 10 maja 2007 r. ze Starostą Grodziskim*, zgodnie ze złożonym wnioskiem, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego przyznał kwotę 85 tys. zł z przeznaczeniem na wykonanie systemu kontroli dostępu do pomieszczeń, wykonanie serwera ekspozycji wraz z modulem do wizualizacji, przygotowanie modułu prezentacji zbiorów na DVD. [Dowód: akta kontroli str. 197]

Stosownie do zawartego *Porozumienia* termin realizacji zadania upływał w dniu 31 grudnia 2007 r. [Dowód: akta kontroli str. 193 - 200].

## **6. Dodatkowe – poza dotacją podmiotową finansowanie działalności Muzeum**

Z dokumentów przedłożonych kontrolującej wynika, że w latach 2005 i 2006 Starostwo przekazywało do Muzeum, poza dotacją podmiotową, dodatkowe środki refinansując koszty spotkań Stawiskiego Klubu Pań oraz organizowanego w Muzeum Konkursu Recytatorskiego.

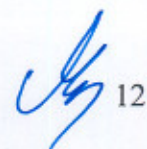
I tak:

- ⇒ w 2005 r. Starostwo – na podstawie dwóch not księgowych wystawionych przez Muzeum – częściowo zrefinansowało koszty dwóch imprez organizowanych przez Muzeum, w kwocie ogółem 6.500 zł. Dotyczyło *Koncertu kameralnego*, który odbył się w dniu 18 maja 2005 r. (koszty honorariów występujących artystów – 2.500 zł) oraz *Konkursu Recytatorskiego* – kwocie 4.000 zł. Oprócz obciążających not księgowych

Muzeum przysłało do Starostwa kserokopie dokumentów źródłowych (faktur, umów o dzieło oraz rachunków), z których wynikało, że zrefinansowane zostały między innymi koszty: usług gastronomicznych (śniadań, obiadów i kolacji dla uczestników konkursu), umowy o dzieło z członkami jury, zakupy spożywcze oraz usługi hotelowe. Wszystkie dowody księgowe wystawione były na Muzeum, a umowy podpisane przez Dyrektora Muzeum. Z dekretacji na dowodzie PK (polecenie księgowania) wynikało, że początkowo środki na ww. zadania skierowane zostały do Muzeum, jako dotacja podmiotowa w rozdziale 92118 § 2480, a następnie przeksięgowane i ujęte jako wydatki Starostwa w rozdziale 92195 – pozostała działalność w § 4300 – zakup pozostałych usług; [Dowód: akta kontroli str. 214 - 270]

- ⇒ w 2006 r. Starostwo – na podstawie dwóch not księgowych wystawionych przez Muzeum – częściowo zrefinansowało koszty trzech imprez organizowanych przez Muzeum, w kwocie ogółem 5,3 tys. zł. Dotyczyło 2 spotkań *Stawiskiego Klubu Pań: jednego poświęconego praktycznemu wykorzystaniu energii słonecznej*, które odbyło się w dniu 17 lipca 2006 r. (koszty w kwocie 500 zł dotyczyły zakupu produktów na organizowany poczęstunek, zakupu znaczków i kleju biurowego) oraz drugiego spotkania, podczas którego Starostwo sfinansowało koszty (500 zł) związane z projekcją filmu na podstawie opowiadania Jarosława Iwaszkiewicza *Kochankowie z Marony*. Częściowo finansowane były również koszty kolejnej edycji *Konkursu Recytatorskiego* – kwocie 4.3 tys. zł. Oprócz obciążających not księgowych Muzeum przysłało do Starostwa kserokopie dokumentów źródłowych (faktur, umów o dzieło oraz rachunków), z których wynikało, że zrefinansowane zostały między innymi koszty: usług gastronomicznych (śniadań, obiadów i kolacji dla uczestników konkursu), umowy o dzieło z członkami jury, zakupy spożywcze oraz usługi hotelowe, podróże służbowe pracowników Muzeum. Wszystkie dowody księgowe wystawione były na Muzeum, a umowy podpisane przez Dyrektora Muzeum. Z dekretacji na dwóch dowodach PK (polecenie księgowania) wynikało, że początkowo środki na ww. zadania skierowane były do Muzeum, jako dotacja podmiotowa w rozdziale 92118 § 2480, a następnie przeksięgowane i ujęte jako wydatki Starostwa w rozdziale 92195 – pozostała działalność w § 4300 – zakup pozostałych usług. [Dowód: akta kontroli str. 271 - 353]

Z wyjaśnień Pani Urszuli Kuran Skarbnika Powiatu wynika między innymi, że przekazywane środki finansowe do Muzeum stanowiły zaliczki na organizację powyższych imprez. Z chwilą wystawienia not obciążeniowych następowało ich rozliczenie i ujęcie kosztów z tym

 12

związanych w wydatkach podanej powyżej klasyfikacji budżetowej. Zwiększenie dotacji następowało w oparciu o pisemne wystąpienie instytucji kultury z uwzględnieniem możliwości finansowych powiatu [Dowód: akta kontroli str. 418 ].

### **7. Aplikacja o środki unijne**

W latach 2004 – 2007 (I półrocze) Starostwo Powiatowe nie składało aplikacji o środki z programów unijnych dla Muzeum.


Z wyjaśnień sekretarz Powiatu Grodziskiego Pani Joanny Damaziak wynika, że w latach 2005 - 2006 odbyły się z inicjatywy Starostwa dwa spotkania przedstawicieli Starostwa (Sekretarz Powiatu Pani Joanny Damaziak, Głównego Specjalisty ds. pozyskiwania funduszy unijnych Pani Doroty Godlewskiej oraz konsultanta zewnętrznego Pana. Jana Morwińskiego) z ówczesnym dyrektorem Muzeum Panem Oskarem Koszutkim, których celem było omówienie ewentualnych propozycji projektów dotyczących Muzeum w Stawisku, które mogłyby być współfinansowane środkami unijnymi. Ustna propozycja dyrektora zgłoszona podczas pierwszego spotkania dotyczyła utworzenia sieci obiektów muzealnych i kulturalnych z terenu Powiatu Grodziskiego oraz ościennych powiatów. Propozycja ta nigdy nie została przedłożona w formie pisemnej koncepcji. Nie zgłoszone zostały do Starostwa również inne propozycje projektów, które mogłyby być finansowane ze środków unijnych. [Dowód: akta kontroli str. 429]

Pan Marek Wieźbicki Starosta Powiatu podał, że brak inicjatywy ze strony dyrektora Muzeum w sferze aplikowania o środki z programów unijnych przyczynił się również do podjęcia decyzji o jego zwolnieniu. [Dowód: akta kontroli str. 425]

### **8. Sprawowanie nadzoru nad Muzeum**

Starostwo nie określiło w formie pisemnej zasad sprawowania nadzoru nad Muzeum. W Regulaminie organizacyjnym (§ 48) Starostwa zapisano, że do zadań Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu należy między innymi: „organizowanie działalności kulturalnej, tworzenie powiatowych instytucji kultury, prowadzenie rejestru instytucji kultury, opracowanie i popularyzowanie kalendarza powiatowych imprez kulturalnych oraz sprawowanie patronatu nad Powiatowym Muzeum im. Anny i Jarosława Iwaszkiewiczów w Podkowie Leśnej”. [Dowód: akta kontroli str. 395 - 396]

Sprawy związane z kulturą zlecone zostały, w zakresie czynności, Pani Lidii Abramczyk Naczelnikowi Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu do zadań której należało między innymi:

 13

przygotowanie i składanie propozycji tworzenia powiatowych instytucji kultury i bieżąca współpraca z nimi, opracowanie i popularyzowanie kalendarza powiatowych imprez kulturalnych oraz sprawowanie nadzoru nad działalnością statutową Muzeum [Dowód: akta kontroli str. 407 - 406].

Pani Lidia Abramczyk w złożonych wyjaśnieniach potwierdziła że nie zostały określone zasady sprawowania nadzoru nad Muzeum, ponieważ według niej wystarczyły uregulowania art. 8 ustawy o muzeach.<sup>1</sup>

Pani Lidia Abramczyk podała również, że w działaniach swoich Wydział skupiał się nad sprawami związanymi z realizacją obowiązków wobec Muzeum określonych w art. 5 ust. 4 ustawy o muzeach i w tym zakresie prowadzony był nadzór i kontrola. Elementami sprawowanego nadzoru było:

- d) przyjmowanie od Dyrektora Muzeum corocznie projektu planu finansowego z określeniem celu przeznaczenia środków. Plany te były następnie częścią składową uchwały budżetowej powiatu;
- e) przyjmowanie od Dyrektora Muzeum sprawozdań z działalności merytorycznej i finansowej za dany rok;
- f) prezentowanie przez Dyrektora Muzeum sprawozdań z działalności oraz innych ważnych spraw na komisjach Rady Powiatu, w których uczestniczyła Pani Naczelnik;
- g) uczestnictwo w organizowanych imprezach, koncertach, wystawach, konkursach itp., jako nadzór nad działalnością merytoryczną muzeum;
- h) kierowanie przez wydział na posiedzenia Zarządu Powiatu wystąpienie dyrektora Muzeum dotyczących działalności merytorycznej, od roku 2003 było ich 9;
- i) dbanie o planowanie w Powiatowym Kalendarzu Imprez - terminów, środków finansowych na współfinansowanie planowanych przez Muzeum corocznie konkursów dla dzieci i młodzieży oraz spotkań artystycznych np.: *Konkurs recytatorski im. J. Iwaszkiewicza, Akademia myśli i dźwięku, Festiwal „Muzyczne Konfrontacje”*;

---

<sup>1</sup> Art. 8. 1 i 2 ustawy o muzeach stanowiły, że Minister Kultury i Sztuki sprawuje nadzór nad muzeami. W tym celu może dokonywać kontroli ich działalności oraz w razie rażącego naruszenia przepisów ustawy i statutu muzeum, gdy bezskuteczne okazały się zalecenia usunięcia stwierdzonych uchybień w działalności muzeum, Minister Kultury i Sztuki, po wysłuchaniu podmiotu, o którym mowa w art. 5 ust. 1, oraz rady muzeum lub rady powierniczej, po zapoznaniu się z opinią Rady do Spraw Muzeów, może, w drodze decyzji administracyjnej, zakazać jego dalszej działalności. Decyzję tę podaje się do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty.

- j) współpraca z Wydziałem Finansowym Starostwa oraz uczestniczenie w kontrolach dotyczących realizacji dotacji celowych z Ministerstwem Kultury przeprowadzonych przez Wydział Finansowy w grudniu roku 2006 i grudniu 2007 r.;
- k) uczestniczenie w rozmowach Starosty i Wicestarosty z dyrektorem Muzeum, Przewodniczącą Rady Muzeum, radnymi - prowadzonych na temat działalności Muzeum (w zał. pismo WOKS -434 - 2/03 wraz z pismem Rady Muzeum z dnia 2 maja 2003 roku);
- l) przygotowanie, od stycznia 2003 roku czyli daty objęcia stanowiska naczelnika WOK 22 wniosków na posiedzenia Zarządu Powiatu dotyczących działalności Muzeum, 6 uchwał Zarządu Powiatu i 5 uchwał Rady Powiatu dotyczących funkcjonowania Muzeum [Dowód: akta kontroli str. 407 - 412].


Przygotowane przez Panią Lidię Abramczyk 22 wnioski na obrady Zarządu Powiatu dotyczyły:

- ✓ procedur związanych przeprowadzeniem konkursu i powołaniem dyrektora Muzeum – 5 wniosków, tj. 22,7% zgłoszonych [Dowód: akta kontroli str. 637 - 641 ];
- ✓ przedłożenia powiatowego Kalendarza Imprez Kulturalnych planowanego do realizacji i dofinansowanie w Muzeum imprez kulturalnych – 11 wniosków, tj. 50,1% zgłoszonych [Dowód: akta kontroli str. 642 - 653];
- ✓ powołania nowych członków w skład Rady Muzeum – 2 wnioski (9,1%) [Dowód: akta kontroli str. 654 - 655];
- ✓ ocena działalności Muzeum oraz rozpatrzenie wniosku o dodatkowe środki na wykonanie systemu telewizji dozorowej – 4 wnioski (18,1%) [Dowód: akta kontroli str. 656 - 659].

Podjęte uchwały Zarządu Powiatu – 6 (wszystkie) dotyczyły procedur związanych z przeprowadzeniem konkursu powołaniem dyrektora Muzeum [Dowód: akta kontroli str. 660 - 668].

Podjęte uchwały Rady Powiatu – 5 (wszystkie) dotyczyły powołania członków do Rady Muzeum. [Dowód: akta kontroli str. 669 - 684]

Jako przykład działalności Wydziału Pani Lidia Abramczyk – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu przedłożyła korespondencję z 2003 r., z której wynikało, że w piśmie z dnia 2 maja 2003 r. ówczesna Przewodnicząca Rady Muzeum Pani Anna Leśniewska - Zagrodzka

 15

poinformowała Starostę Grodzkiego o „dramatycznej sytuacji finansowej Muzeum, skutkującej faktycznym ograniczeniem jego działalności merytorycznej” i zwróciła się o podjęcie działań dotyczących: zaktualizowania i urealnienia wartości majątku Muzeum, formalne uregulowanie kwestii własności Muzeum, zabezpieczenie funduszy niezbędnych przeznaczonych na dozór Muzeum oraz dofinansowanie działalności merytorycznej. [Dowód: akta kontroli str. 411].

W piśmie z dnia 23 czerwca 2003 r. Pani Lidia Abramczyk odpowiedziała, że „ustalono rozpoznanie urealnienia wyceny wartości obiektu, formalne uregulowanie kwestii własności jest w trakcie załatwiania (dokumenty złożono u Wojewody), Starosta włączy się chętnie w organizację imprez plenerowych, a Zarząd Powiatu cały czas przeznacza środki na działalność merytoryczną Muzeum uwzględniając swoje możliwości finansowe. [Dowód: akta kontroli str. 410]

### **9. Nadzór finansowy**


Z prowadzonej działalności Muzeum składało sprawozdania finansowe (bilans, rachunek zysków i strat, informację o wykonaniu planu kosztów) oraz sprawozdania merytoryczne [Dowód: akta kontroli str. 78 - 161].

Na powyższych sprawozdaniach złożonych w latach 2004 – 2006 znajdowały się podpisy Skarbnik Powiatu – Pani Urszuli Kuran i Starosty Pana Marka Wieźbickiego. Nie było natomiast – w formie pisemnej informacji o akceptacji sprawozdań, nie sformułowano również uwag odnośnie ich zawartości finansowej i merytorycznej. [Dowód: akta kontroli str. 95, 118, 124]

Sprawozdania Muzeum stanowiły podstawę do sporządzenia sprawozdania z wykonania planu dochodów i wydatków Powiatu Grodzkiego w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. [Dowód: akta kontroli str. 28 - 55]

Rada Powiatu Grodzkiego, na podstawie przedłożonych przez Zarząd w latach 2004 – 2006 sprawozdań z wykonania planu dochodów i wydatków udzielała Zarządowi Powiatu Grodzkiego absolutorium. [Dowód: akta kontroli str.71 – 77, 152 - 158]

Według art. 34 ust. 2 pkt. 1 – 2 ustawy o finansach publicznych ujęte w rocznych planach finansowych jednostek sektora finansów publicznych: przychody - stanowią prognozy ich wielkości; wydatki - mogą ulec zmianie, jeżeli: zrealizowano przychody wyższe od prognozowanych, zmiana wydatków nie spowoduje zwiększenia dotacji z budżetu oraz nie zmniejszy wielkości planowanych wpłat do budżetu albo zysków oraz planowanego stanu

 16



środków na dzień 31 grudnia roku objętego planowaniem. W treści ust. 3 cytowanego przepisu postanowiono, że zmiany przychodów i wydatków, o których mowa w ust. 2, wymagają dokonania zmian w rocznym planie finansowym<sup>2</sup>.

Z przedłożonych kontrolującej dokumentów wynika, że Skarbnik Starostwa Pani Urszula Kuran zaakceptowała sprawozdania Muzeum zawierające następujące informacje:

- W 2004 r. – w objaśnieniach do sprawozdania – Muzeum poinformowało Starostwo o zakupie za kwotę 10 tys. zł zabytkowego *Albumu i widoków Ukrainy zawierającego litografie wykonane według rysunków Napoleona Ordy*. Zakupu dokonano mimo, faktu że w 2004 r. Muzeum nie posiadało środków na zakupy inwestycyjne, a muzealia powinny być ewidencjonowane na kontach majątkowych i nabywane ze środków na zakupy o charakterze inwestycyjnym [Dowód: akta kontroli str. 78 - 95];
- W 2005 r. – w sprawozdaniu finansowym – Muzeum:
  - ⇒ poinformowało Starostwo o wydatkowaniu kwoty 61,4 tys. zł na zakup środków trwałych: fortepianu i systemu telewizji obserwacyjnej. Zakupu dokonano pomimo, faktu że w 2005 r. Starostwo nie przyznało dla Muzeum środków na inwestycje [Dowód: akta kontroli str. 96 - 124];
  - ⇒ wykazało przekroczenie planu rozchodów o 4.931 zł; [Dowód: akta kontroli str. 123]
- W sprawozdaniu za 2006 r. Muzeum wykazało przekroczenie planowanych kosztów w następujących ich kategoriach:
  - ⇒ zużycie materiałów (konto 402), które wyniosły 52.227,22 zł, przy planowanych 6.266 zł, co stanowiło przekroczenie o 725%;
  - ⇒ pozostałe usługi obce (konto 404) kwotę 31.163,93 zł, co stanowiło 197,5% w stosunku do planu i spowodowane było wykonaniem remontu w pomieszczeniach Muzeum [Dowód: akta kontroli str. 125 - 126].

W złożonych wyjaśnieniach Pani Urszula Kuran – Skarbnik Powiatu podała, że w sprawozdaniu finansowym Muzeum za 2005 rok przekroczenie planu rozchodów o kwotę 4931 zł, wiązało się z faktem osiągnięcia wyższych niż planowano przychodów. Natomiast w sprawozdaniu finansowym za 2006 rok przekroczenie kosztów ogółem określonego rodzaju

<sup>2</sup> Poprzednio obowiązywał przepis art. 26 ust. 2 pkt. 1 – 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 Nr 15, poz.148 ze zm.)w identycznym brzmieniu.



nie powodowało przekroczenia planu kosztów . Ponadto osiągnięto wyższe niż planowano dochody. Powyższe sprawozdania podlegały sprawdzeniu przez służby finansowe Starostwa, wykazane przekroczenia w poszczególnych kosztach rodzajowych, z uwagi na to iż nie rzutowały na wynik finansowy jednostki mogły być przeoczone. [Dowód: akta kontroli str. 417 - 418]

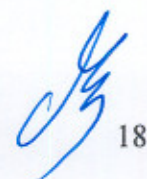
Ponadto Pani Urszula Kuran podała, że z tytułu nadzoru dokonywała analizy przedłożonych projektów planów finansowych na dany rok budżetowy oraz sprawozdań z wykonania planów finansowych półrocznych i rocznych przedkładanych przez Muzeum .

Bezpośredniej kontroli podlegały rozliczenia dotacji celowych otrzymywanych z Ministerstwa Kultury na realizację zadań bieżących i inwestycyjnych. Również zgodnie z art.46 ust.2 ustawy o finansach publicznych kontroli podlegało 5 % wydatków nadzorowanej jednostki w 2004 i 2005 roku .[Dowód: akta kontroli str. 418]

Kontroler poinformował Starostę, że Najwyższa Izba Kontroli w 2007 r. – w wyniku przeprowadzonej kontroli - negatywnie oceniła działalność Muzeum. Negatywna ocena wynikała ze stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości, dotyczących: ochrony zasobów muzealnych (inwentaryzacji, katalogowania, naukowego opracowywania muzealiów i materiałów dokumentacyjnych, przechowywania zbiorów, zabezpieczania i konserwacji zbiorów oraz opieki nad budynkiem), nieprawidłowego wydatkowania środków publicznych, a także nierzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych i nieprzestrzegania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych przy realizowaniu zakupy towarów i usług. [Dowód: akta kontroli str. 585 - 593]

W złożonych wyjaśnieniach Pan Marek Wieźbicki – Starosta podał, że „nieprawidłowości będące przedmiotem ustaleń Najwyższej Izby Kontroli w części pokrywają się z ustaleniami innych przeprowadzonych kontroli. Efektem stwierdzonych w czasie tych kontroli nieprawidłowości było podjęcie decyzji o zwolnieniu z pracy dyrektora Muzeum. Na pewne nieprawidłowości zwróciła uwagę nowa dyrektor Muzeum. Część nieprawidłowości została usunięta bądź jest w trakcie usuwania. Najważniejsze (mam nadzieję) działanie zostało podjęte – zmiana dyrektora”. [Dowód: akta kontroli str. 688]

Inne planowane działania jakie zamierza podjąć Starostwo to: analiza sytuacji wspólnie z dyrektorem Muzeum, ustalenie zakresu pomocy ze strony organizatora, aby wyeliminować wszystkie nieprawidłowości, prawdopodobne zwiększenie budżet Muzeum, przeprowadzenie



18

kontroli działania Muzeum, co najmniej dwukrotnie w ciągu 12-stu miesięcy [Dowód: akta kontroli str. 688 - 689].

W ocenie Pana Starosty organizatorem muzeum o takim charakterze jak Muzeum im. Anny i Jarosława Iwaszkiewiczów powinien być podmiot, co najmniej szczebla wojewódzkiego [Dowód: akta kontroli str. 689]

## **10. Teren Muzeum w Podkowie Leśnej**

Muzeum im. Anny i Jarosława Iwaszkiewiczów zostało utworzone na mocy Zarządzenia Nr 12 z dnia 20 lutego 1984 r., wydanego przez Prezydenta m.st. Warszawy w porozumieniu z Ministrem Kultury, jako realizacja zapisu testamentowego Jarosława Iwaszkiewicza. Jarosław Iwaszkiewicz uczynił na rzecz Skarbu Państwa – Ministerstwa Kultury zapis domu mieszkalnego wraz z przyległą działką gruntu. Zapis objął również całe wyposażenie domu.

Zarządzeniem nr 2 wojewody warszawskiego z dnia 27 stycznia 1993 r. Muzeum został nadany statut i Muzeum uzyskało wpis do rejestru prowadzonego przez wojewodę [Dowód: akta kontroli str. 446 - 446].

Decyzją Nr 24/84 z dnia 12 lipca 1984 r. Naczelnik Miasta Podkowa Leśna przekazał Muzeum nieodpłatnie w użytkowanie teren położony wokół budynku o powierzchni 17.7425 m<sup>2</sup>. Następnie użytkowanie w 1985 r. przekształciło się z mocy prawa w trwały zarząd.

Z dniem 1 stycznia 1999 r. na podstawie art. 145 ustawy z dnia 24 lipca 1998 r. o zmianie niektórych ustaw określających kompetencje organów administracji publicznej – w związku z reformą ustrojową państwa (Dz. U. z 1998 r. Nr 106, poz. 668 ze zm.) jednostki samorządu terytorialnego przejęły od wojewodów do prowadzenia, jako zadanie własne, instytucje kultury wpisane do rejestru prowadzonego przez Wojewodę i działające na terenie danego powiatu lub gminy. Stosownie do art. 145 ust. 1 cytowanej ustawy Powiat Grodziski przejął Muzeum do prowadzenia, z dniem 1 stycznia 1999 r., a Rada Powiatu nadała mu Statut (Uchwała nr 98 z dnia 24 lutego 2000 r.). Muzeum uzyskało wpis do rejestru prowadzonego przez Starostę Grodzkiego.

Muzeum im. Anny i Jarosława Iwaszkiewiczów stosownie do art. 14 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej uzyskało osobowość prawną i mogło rozpocząć działalność z chwilą wpisu do rejestru prowadzonego przez organizatora. Stosownie natomiast do art. 27 ust. 1 cytowanej ustawy instytucja kultury gospodaruje samodzielnie przydzieloną i nabytą częścią mienia oraz prowadzi samodzielną gospodarkę w ramach posiadanych środków, kierując się zasadami efektywności ich wykorzystania, a

stosownie do ust. 2 instytucja kultury może zbywać środki trwałe. Przy zbywaniu środków trwałych stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące przedsiębiorstw państwowych.

W dniu 12 kwietnia 2006 r. Uchwałą nr 283/06 Zarząd Powiatu na podstawie art. 11 ust. 1, art. 13 ust.1 i art. 25 b w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.) postanowił:

- z obszaru Muzeum im. Anny i Jarosława Iwaszkiewiczów (177.425 m<sup>2</sup>) wydzielić i przeznaczyć do sprzedaży 4 działki o powierzchni 6.920 m<sup>2</sup>,
- złożyć wnioski do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz Burmistrza Podkowy Leśnej o wyrażenie zgody na powyższy podział,

Wykonanie uchwały zlecono naczelnikowi Wydziału Geodezji i Kartografii Starostwa Panu Michałowi Janczarskiemu [Dowód: akta kontroli str. 473 - 477].

Wniosek w powyższej sprawie został złożony do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Warszawie w dniu 11 maja 2006 r. [Dowód: akta kontroli str. 478 - 481]

W dniu 21 czerwca 2006 r. w Stawisku odbyła się wizja lokalna z udziałem dwóch przedstawicieli Urzędu Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (Małgorzata Chodorowska i Anna Sarnecka), przedstawiciela Starosty (Michała Janczarskiego) oraz Dyrektora Muzeum – Oskara Koszutskiego dotycząca planowanego podziału terenu użytkowanego przez Muzeum. Przedstawiciele WKZ nie uzgodnili wydzielenia dwóch działek od strony ul. Gołębiej, „ponieważ wpłynęło by to negatywnie na krajobraz parku i jego ekspozycję”. W związku z powyższym Pan Michał Janczarski – w imieniu Starosty zobowiązał się do zmiany wniosku [Dowód: akta kontroli str. 482 - 483].

Zmieniony wniosek przekazany został do WKZ w dniu 26 czerwca 2006 r. [Dowód: akta kontroli str. 484 - 486]

W dniu 10 października 2006 r. WKZ – na wniosek Starosty Grodziskiego – (z dnia 11 maja 2006 r. uzupełniony w dniu 27 czerwca 2006 r.) zezwolił, pod względem konserwatorskim, „na podział nieruchomości o pow. 17.742,5 m<sup>2</sup> w Podkowie Leśnej, od strony ul. Gołębiej, wydzielając dwie działki o łącznej powierzchni 3.240 m<sup>2</sup>”. Wydzielenie pozostałych dwóch działek WKZ zakwestionował, ponieważ to wyodrębnienie wpłynęło by negatywnie na krajobraz Parku w Stawisku. [Dowód: akta kontroli str. 487 - 492]

Powiat Grodziski, w imieniu którego działali Starosta Marek Wiezbicki i Wicestarosta Krzysztof Filipek, w dniu 25 września 2006 r. podpisało z osobą fizyczną – właścicielką

Restauracji „Biały Dworek” umowę, na podstawie której wydzierżawiono działkę o powierzchni 900 m<sup>2</sup>, na okres 3 lat, (od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2009 r.). Była to część działki Nr 5, znajdującej się na rogu ulic Gołębiej i Królewskiej z przeznaczeniem na parking Restauracji „Biały Dworek”. Ustalono kwotę najmu wstecz, tj. 1 od stycznia 2006 r. na sumę 400 zł. (+ VAT) miesięcznie. Przychody z wynajmu wpływały do Starostwa. [Dowód: akta kontroli str.494 - 502]

Z wyjaśnień Michała Janczarskiego – Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami Powiatu Grodzkiego wynika między innymi, że zgodnie z zapisami w ewidencji gruntów Muzeum posiadało we władaniu była nieruchomość Skarbu Państwa działkę nr 1 o pow. 177.425 m<sup>2</sup>. Natomiast pod względem prawnym, Muzeum został przekazany w użytkowanie zabudowany teren o pow. 169.244 m<sup>2</sup>, na podstawie decyzji Nr 2/84 byłego Naczelnika Miasta Podkowa Leśna z dnia 22 sierpnia 1984 r. W myśl przepisu art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 29 kwietnia 1985 r. o gospodarce gruntami i wywłaszczaniu nieruchomości, prawo użytkowania w/w terenu przeszło w zarząd muzeum.

Tym samym można uznać, że grunty objęte granicami działki nr 1, położone bezpośrednio przy ul Gołębiej nie zostały przekazane w zarząd muzeum, znajdowały się one we władaniu, a więc w posiadaniu Muzeum bez tytułu prawnego.

Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 202 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.) muzeum, z dniem wpisu do rejestru instytucji kultury (uzyskanie osobowości prawnej), przysługuje prawo użytkowania wieczystego do gruntów, którymi zarządzały w dniu 5 grudnia 1990 i. oraz własność położonych na nich budynków.

Przy nabyciu prawa stosuje się odpowiednio przepisy art. 200 cytowanej ustawy. Stosownie do art. 200 usi.1 pkt.2 stwierdzenie nabycia prawa następuje w drodze decyzji wojewody.

Do chwili obecnej taka decyzja nie została wydana, gdyż były Dyrektor Muzeum nie wystąpił do Wojewody Mazowieckiego z wnioskiem o stwierdzenie prawa użytkowania wieczystego do gruntu Skarbu Państwa znajdującego się w zarządzie Muzeum oraz własności budynków, a także co do gruntu Skarbu Państwa znajdującego się w posiadaniu muzeum. Kwestia czy Muzeum przysługuje prawo użytkowania wieczystego do całej nieruchomości gruntowej o pow. 177.425 m<sup>2</sup>, czy też do jej części tj. o pow. 169.244 m<sup>2</sup>, może zostać wyjaśniona w postępowaniu administracyjnym przed Wojewodą Mazowieckim w trybie art. 202 cytowanej ustawy.



21

Przy takim stanie prawnym nieruchomości Muzeum, tj. braku potwierdzenia prawa użytkowania nieruchomości gruntowej, istnienia zarządu do części nieruchomości oraz posiadania części nieruchomości, Dyrektor Muzeum był i jest uprawniony do zawierania umów cywilnoprawnych wdzierżawienia części nieruchomości zarówno znajdującej się w zarządzie Muzeum, jak i jego w posiadani. A więc mógł sam zawrzeć umowę dzierżawy na grunt, który znajdował się we władaniu Muzeum.

Po ujawnieniu okoliczności korzystania z gruntu przez właściciela sąsiedniej nieruchomości oraz brakiem uregulowaniu tego stanu przez Dyrektora Muzeum, Zarząd Powiatu dysponując tytułem własności nieruchomości na rzecz powiatu mógł zawrzeć umowę dzierżawy na grunt o pow. ok. 900 nr, gdyż leży on na terenie znajdującym się w posiadaniu Muzeum bez tytułu prawnego. Powyższe odbyło się za wiedzą Dyrektora. W przypadku uzyskania przez Muzeum prawa użytkowania wieczystego do tego gruntu, uprawnienia wdzierżawiającego z umowy zostaną scedowane na muzeum.

Czynności w sprawie ewentualnego podziału nieruchomości tj. wydzielenia gruntów położonych bezpośrednio przy ulicy Gołębiej zostały podjęte m.in. w oparciu o pismo Dyrektora Muzeum, iż grunty te nie mają żadnego znaczenia dla Muzeum i nie są objęte wpisem do rejestru zabytków. Mając na celu wydzielenie z nieruchomości gruntów nie objętych wpisem do rejestru zabytków, wystąpiono do Konserwatora Zabytków o zezwolenie na dokonanie podziału. W czynnościach tych brał udział Dyrektor Muzeum. Podział nieruchomości nie został jeszcze wykonany,

Przy takim stanie prawnym nieruchomości aktualny właściciel mógł podejmować czynności co do gruntu części tej nieruchomości, położonego bezpośrednio przy ul. Gołębiej, a nawet do czasu wydania decyzji potwierdzającej prawo użytkowania wieczystego, będzie zmuszony podejmować czynności prawne co do całej nieruchomości.

Oczywiście Zarząd Powiatu przy podejmowaniu czynności prawnych nie pomija Dyrektora Muzeum.

Opisane wyżej działania, przy aktualnym stanie prawnym nieruchomości, nie naruszają przepisów art. 14 i 27 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizacji i prowadzeniu działalności kulturalnej, w dodatku zostały one podjęte m.in. w związku z pismem Dyrektora i za jego wiedzą.

Były Dyrektor Muzeum poprzez beczynność, w sprawie uregulowania tytułu prawnego do nieruchomości na podstawie art. 202 cytowanej ustawy, sam ograniczył swoje uprawnienia wynikające z art. 14 i 27 cytowanej wyżej ustawy.

Do czasu uregulowania tytułu prawnego do nieruchomości przez muzeum, Zarząd Powiatu będzie podejmował działania związane z nieruchomością, honorując uprawnienia Dyrektora Muzeum wynikające z przepisów art. 14 i 27 cytowanej ustawy, oczywiście jeżeli propozycje Dyrektora dotyczące nieruchomości będą zgodne innymi przepisami i prawnymi.

„Ponadto Zarząd Powiatu u zobowiąże obecnego Dyrektora do wystąpienia z wnioskiem o Stwierdzenie nabycia prawa użytkowania wieczystego przez Muzeum do przedmiotowej nieruchomości” [Dowód: akta kontroli str. 431 - 432]

Wpłaty od właściciela restauracji „Biały Dworek” z tytułu wynajmu terenu pod parking wyniosły:

- 5,9 tys. zł w 2006 r.
- 2,8 tys. zł w 2007 (do dn. 30 czerwca) [Dowód: akta kontroli str.594 - 595].

### **11. Wyniki kontroli i postępowania audytowego w Muzeum. Odwołanie byłego dyrektora**

Starostwo przeprowadziło, w latach 2004, 2005 i 2006 (audyt) w Muzeum łącznie 3 kontrole i postępowanie audytowe. Kontrole te ujawniły nieprawidłowości w zakresie prowadzenia inwentaryzacji muzealiów. Stwierdzono między innymi następujące fakty: nie przeprowadzono prac inwentaryzacyjnych wszystkich muzealiów; nie przeprowadzono spisu z natury umożliwiającego wykrycie przypadków kradzieży i zniszczeń muzealiów, stwierdzono przypadki nieoznakowania muzealiów; brakowało kart ewidencyjnych muzealiów lub były wypełnione niezgodnie z przepisami; nie powiadamiano organów policji, organizatora ani Ministerstwa Kultury o kradzieżach muzealiów. Dyrektor Muzeum nie podejmował kroków w celu ustalenia osób odpowiedzialnych i zapobieżenia podobnym przypadkom w przyszłości.

Z przeprowadzonego w 2006 r. przez Arkadiusza Godulę - Audytora Powiatu Grodzkiego postępowania audytowego (sprawozdanie audytowe sporządzono w dniu 15 listopada) wynika, że: były Dyrektor Muzeum Oskar Koszutski Zarządzeniem nr 1 z 7 lipca 2004 r. nakazał przeprowadzenie spisu wszystkich muzealiów. Do końca 2004 r. spis z natury przeprowadzono jedynie w dziale „dzieła sztuki i przedmioty użytkowe”; nie przeprowadzono

  
23

spisu w działach: zbiory biblioteczne, archiwum literackie i korespondencyjne, zbiory ikonograficzne, w styczniu 2006 r. były Dyrektor Muzeum zaproponował organizatorowi przedłużenie terminu zakończenia spisu kontrolnego do 30 listopada 2006 r. [Dowód: akta kontroli str. 443 - 470].

W efekcie przeprowadzonych kontroli Starosta Powiatu Grodzkiego:

- a) w dniu 8 czerwca 2004 r. skierował do Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych przez Dyrektora i główną księgową Muzeum, poprzez popełnienie czynu polegającego na nieprzeprowadzeniu inwentaryzacji. Postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2004 r. Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych odmówił wniesienia wniosku o ukaranie „z powodu braku podstaw do dochodzenia odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych” [Dowód: akta kontroli str. 503 - 509];
- b) w dniu 16 grudnia 2004 r. zawiadomił Prokuratora Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim o możliwości popełnienia przez Dyrektora przestępstwa z art. 77 ustawy o rachunkowości oraz art. 231 kodeksu karnego w Muzeum im. Anny i Jarosława Iwaszkiewiczów, poprzez wystawianie fałszywych, nie ujętych w ewidencji księgowej rachunków, dotyczących wpływu środków do Muzeum z tytułu organizowania w nim zabaw karnawałowych i wesel. Prokurator Rejonowy Zdzisław Hut – w postanowieniu z dnia 30 czerwca 2005 r. stwierdził, że w księgach rachunkowych Muzeum rzeczywiście nie zostały zaksięgowane dochody na kwotę 15.050 zł z tytułu wystawionych i podpisanych przez Dyrektora Oskara Koszutkiego 6 rachunków, jednak mając na uwadze incydentalność takiego postępowania i znikomą społeczną szkodliwość czynu, w oparciu o art. 77 § 2 ustawy o rachunkowości i art. 61 § 1 kks, umorzył postępowanie. [Dowód: akta kontroli str. 514 - 521];
- c) w dniu 6 września 2005 r. skierował do Prokuratury Rejonowej skargę Pani Ewy Świdlickiej na powyższe umorzenie postępowania, skarga była uzupełniana w dniach 17 lutego 2006 r., 25 kwietnia 2006 r. 30 października 2006 r. oraz w dniu 7 grudnia 2006 r. W dniu 14 czerwca 2007 r. sekretariat Prokuratury Rejonowej zawiadomił Starostę o umorzeniu śledztwa w sprawie niedopełnienia obowiązków przez Dyrektora Muzeum [Dowód: akta kontroli str. 522 – 528, 529 – 531, 537 – 539, 547 – 551, 558 – 559, 562 - 563];



d) w dniu 16 marca 2007 r. skierował do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych przez Dyrektora Muzeum Pana Oskara Koszutskiego poprzez popełnienie czynu określonego:

- ✓ w art. 5 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegającego na nieustaleniu należności Muzeum, w łącznej kwocie 42.062 zł, z tytułu bezumownego korzystania z terenu Muzeum przez osobę fizyczną (posadowienie 40 uli na terenie Muzeum) oraz właściciela „Restauracji Biały Dworek” (wynajem terenu pod parking);
- ✓ art. 18 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegające na zaniechaniu przeprowadzenia inwentaryzacji muzealiów. [Dowód: akta kontroli str. 574 - 577]. Do czasu zakończenia niniejszej kontroli NIK Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych nie poinformował Starostwa o sposobie rozpatrzenia zawiadomienia;

e) składał do Ministra Kultury wnioski o opinie w sprawie odwołania dyrektora Muzeum Pana Oskara Koszutskiego [Dowód: akta kontroli str. 530, 532 - 536].

Uchwałą nr 388/2006 z dnia 22 listopada 2006 r. Zarząd Powiatu Grodziskiego odwołał Pana Oskara Koszutskiego ze stanowiska dyrektora Muzeum „z powodu ciężkiego naruszenia obowiązków pracowniczych”, w oparciu o art. 52 § 1 ust. 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy. (Dz. U. z 1998, Nr 21, poz. 94 ze zm.). Przyczyną odwołania było: nie przeprowadzenie inwentaryzacji dóbr kultury (zbiory biblioteczne i archiwum literackie) oraz nie założenie ksiąg inwentarzowych dla ww. zbiorów, pozwolenie na korzystanie z majątku muzeum, przez osoby trzecie, bez zawarcia stosownych umów i bez pobierania opłat. [Dowód: akta kontroli str. 560 - 561].

Odwołanie dyrektora Muzeum Pana Oskara Koszutskiego nastąpiło w trybie określonym w art. 15 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej:

- ✓ z informacji uzyskanej przez Starostę od dyrektora Muzeum Pana Oskara Koszutskiego wynikało, że w ww. instytucji było w latach osiemdziesiątych zarejestrowane koło NSZZ - Solidarność, ale od lat nie przejawiało działalności; natomiast Zastępca Przewodniczącego NSZZ – Solidarność – Region Mazowsze Pan Waldemar Dubiński podał, że Koło NSZZ – Solidarność w Muzeum nie było

25

zarejestrowane w Rejestrze Państwowych Jednostek Organizacyjnych Związku [Dowód: akta kontroli str. 540 – 541, 556 - 557].

- ✓ Starosta Pan Marek Wieźbicki wysłał pismo dotyczące opinii w sprawie odwołania Dyrektora Muzeum Pana Oskara Koszutkiego do Stowarzyszenia Związek Muzeów Polskich, którego członkiem było Muzeum. Prezes Stowarzyszenia Pan Andrzej Rataj w dniu 13 listopada 2006 r. wydał w powyższej sprawie opinię negatywną, prosząc jednocześnie Starostę o bardziej szczegółowe informacje o przyczynach zwolnienia Pana Oskara Koszutkiego. [Dowód: akta kontroli str. 552 - 554]. Z przedłożonych dokumentów wynika, że wiceprezesem Stowarzyszenia Związek Muzeów Polskich był Pan Oskar Koszutski. [Dowód: akta kontroli str. 540 - 541].
- ✓ Starosta Pan Marek Wieźbicki, w sprawie uzyskania opinii ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego dotyczącej odwołania dyrektora Muzeum zwracał się do Ministerstwa Kultury dwukrotnie:
  - pierwszy raz w dniu 28 sierpnia 2004 r., przyczyną wystąpienia było niewłaściwe wykonywanie przez dyrektora obowiązków służbowych, co stwierdziły kontrole Starostwa przeprowadzone w Muzeum, do pisma załączone były zalecenia pokontrolne skierowane do Muzeum. W dniu 21 października 2004 r. podsekretarz stanu w MK – Pan Ryszard Mikliński wydał w powyższej sprawie opinię negatywną [Dowód: akta kontroli str. 510 - 513];
  - następnie w dniu 17 lutego 2006 r. Starosta zwrócił się do Dyrektora Departamentu Dziedzictwa Narodowego w MKiDN Pana Franciszka Cemki o ponowną analizę wniosku o odwołanie dyrektora Muzeum, w związku z nowymi nieprawidłowościami stwierdzonymi przez prowadzony w Muzeum audyt wewnętrzny [Dowód: akta kontroli str. 529 - 533]. W odpowiedzi (w dniu 8 marca 2006 r.) Dyrektor Departamentu Dziedzictwa Narodowego w MKiDN Pan Franciszek Cemka poinformował Starostę, że opinia Ministra w sprawie odwołania dyrektora Muzeum nie ma charakteru wiążącego i decyzja w tej sprawie należy do organizatora, który jest uprawniony do wyciągnięcia w stosunku do dyrektora konsekwencji prawnych i służbowych, gdy nieprawidłowo wykonuje on swoje obowiązki. [Dowód: akta kontroli str. 534]. W piśmie z dnia 16 marca 2006 r. Starosta przyznał, że decyzja Ministra nie jest wiążąca, ale istnieje obligatoryjny wymóg jej uzyskania oraz zwrócił się ponownie o tę opinię. W dniu 27 marca 2006 r. Pan Tomasz Merta –

26

Podsekretarz Stanu w MKiDN przychylił się do wniosku Starosty i nie zgłosił zastrzeżeń do zamiaru odwołania dyrektora Muzeum [Dowód: akta kontroli str. 535 - 536].

O treści uchwały Zarządu Powiatu Pan Oskar Koszutski został poinformowany w dniu 27 listopada 2006 r. i równocześnie został zobowiązany do przekazania następcy – Pani Alicji Matrackiej - Kościelny dokumentacji organizacyjno – prawnej, spraw w toku, wykazów należności i zobowiązań, kluczy, pieczęci oraz informacji o realizacji planu finansowego Muzeum [Dowód: akta kontroli str. 578 - 581].

Pisma dotyczące interwencji w sprawie odwołania Pana Oskara Koszutkiego ze stanowiska dyrektora Muzeum złożyły dwa stowarzyszenia: Stowarzyszenie *Kuźnia z Milanówka* oraz Zarząd *Towarzystwa Przyjaciół Miasta Ogrodu – Podkowa Leśna*. [Dowód: akta kontroli str. 567 - 571].

Pan Oskar Koszutski odwoływał się od sposobu rozwiązania z nim umowy o pracę i zaskarżył Starostwo do Sądu Rejonowego w Pruszkowie. [Dowód: akta kontroli str. 582 - 590 ]

Ugoda sądowa zawarta została, w wyniku postępowania polubownego, w dniu 16 marca 2007 r. pomiędzy Panem Oskarem Koszutskim a Starostą. Wynika z niej, że:

- ✓ stosunek pracy z Panem Oskarem Koszutskim rozwiązany został za porozumieniem stron, z dniem 15 marca 2007 r.,
- ✓ Starosta zobowiązał się do:
  - wypłaty Panu Koszutskiemu wynagrodzenia za okres pomiędzy 28 listopada 2006 r. a 15 marca 2007 r. oraz kwoty 15.131,22 zł, z tytułu wynagrodzenia chorobowego, wyrównania dodatku za wysługę lat oraz wyrównania nagrody jubileuszowej;
  - do zarekomendowania i poparcia podania Pana Koszutskiego na stanowisko kustosza w Muzeum im. Anny i Jarosława Iwaszkiewiczów;
- ✓ Pan Oskar Koszutski wycofał pozwy sądowe w powyższych sprawach, natomiast zachował prawo do wystąpienia do Sądu z roszczeniem przeciwko Muzeum i Staroście z tytułu nie otrzymanego dodatku terenowego [Dowód: akta kontroli str. 564 – 566, 572 - 573].

Starosta Pan Marek Wieźbicki, jako wyjaśnienia w powyższej sprawie, przedłożył stanowisko Radcy Prawnego Pani Ewy Parafian, z którego wynika, że „zgoda na zmianę formy

rozwiązania umowy z byłym dyrektorem Muzeum wynikała z warunków negocjowanej ugody. Ustępstwo w tym zakresie pozwalało na szybkie zakończenie sporu i uniknięcie dodatkowych kosztów - odsetki od nie wypłaconych wynagrodzeń oraz ewentualne koszty zastępstwa procesowego. Nieprawidłowości ujawnione przez audytora stanowiły podstawę zawiadomień do Prokuratury i Rzecznika i były przesłanką przyjętego trybu rozwiązania umowy z byłym dyrektorem Muzeum. Stanowisko wymienionych organów pozostawało nieznane (brak rozstrzygnięcia), a tym samym powołanie się na te fakty dla utrzymania przyjętych przesłanek rozwiązania umowy nie dawało gwarancji utrzymania przyjętego w rozwiązaniu trybu. Ugoda ze zmianą kwalifikacji rozwiązania umowy pozwalała na dokonanie zmian na stanowisku dyrektora. Późniejsze fakty - umorzenie w lipcu b.r. postępowania prowadzonego w Prokuraturze Rejonowej, a także brak stanowiska (pierwszy wniosek został oddalony) Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, mimo wnioskowanego przez niego uzupełnienia wniosku, potwierdzają, w mojej ocenie, że zawarcie ugody w takim kształcie jak to zatwierdził Sąd było w pełni uzasadnione. [Dowód: akta kontroli str. 430].

## **12. Konkurs na stanowisko dyrektora Muzeum**

Starostwo Powiatowe zorganizowało i przeprowadziło konkurs na stanowisko dyrektora Muzeum w oparciu o art. 16 ust. 2 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

Z dokumentów dotyczących przeprowadzenia konkursu wynika, że: w skład Komisji Konkursowej Zarząd Powiatu powołał 14 osób, w tym:

- ✓ trzech przedstawicieli organizatora, dwóch przedstawicieli ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, dwóch przedstawicieli stowarzyszeń zawodowych lub twórczych oraz dwóch przedstawicieli załogi, spełniając tym samym wymogi określone w art. 16 ust. 4 i 5 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej,
- ✓ 5 przedstawicieli Rady Muzeum – spełniając wymóg art. 11 ust. 9 ustawy o muzeach, według którego Rada muzeum, w razie ogłoszenia konkursu na stanowisko dyrektora, wyznacza minimum 1/3 składu osobowego komisji konkursowej. [Dowód: akta kontroli str. 596 - 636];

Sposób przeprowadzenia konkursu spełniał wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Kultury z dnia 30 czerwca 2004 r. w sprawie organizacji i trybu przeprowadzania

konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora instytucji kultury (Dz. U. z 2004, Nr 154, poz. 1629) [Dowód: akta kontroli str. 596 - 636].

Z protokółów z posiedzenia Komisji Konkursowej wynika, że:

- ✓ wpłynęło 8 kandydatur, z których 3 osoby nie spełniały wymogów formalnych,
- ✓ Komisja Konkursowa określiła kryteria przydatności kandydata (od 0 do 5 pkt) w zakresie koncepcji rozwoju muzeum, doświadczenia, kwalifikacji, prezentacji własnej,
- ✓ największą liczbę punktów (54) uzyskała Pani Alicja Matracka – Kościelny ona została wybrana na stanowisko dyrektora Muzeum [Dowód: akta kontroli str. 615 - 617].

### **13. Audytor**

Dochody i wydatki Starostwa w latach 2004 – 2006 zestawiono w poniższej tabeli:

LP	Wyszczególnienie	2004	2005	2006
1	Dochody w tys. zł	51.950,8	55.171,4	66.609,1
2	Wydatki w tys. zł	50.256,3	54.979,4	68.404,1

[Dowód: akta kontroli str. 28 – 35, 36 – 45, 46 - 55]

Według art. 49 ust. 2. ustawy o finansach publicznych, audyt wewnętrzny prowadzi się jednostkach sektora finansów publicznych, w tym w jednostkach podsektora samorządowego, jeżeli jednostki te gromadzą znaczne środki publiczne lub dokonują znacznych wydatków publicznych. Kwota „znacznych środków i wydatków publicznych” wynosiła:

- 40.000 tys. zł – na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 czerwca 2006 r w sprawie kwot, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2006, Nr 112., poz. 763 );
- 35.000 tys. zł na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2002 r., w sprawie kwot, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2002, Nr 234, poz. 1970).

Starostwo już w 2004 r. osiągnęło dochody i zrealizowało wydatki w kwotach wyższych niż określone w powyższych przepisach.

Według stanu na czas trwania kontroli NIK w Starostwie nie było zatrudnionego audytora wewnętrznego.

Z wyjaśnień Sekretarz Starostwa Pani Joanny Damaziak wynika, że w okresie od 1 lutego 2005 roku do 31 stycznia 2007 r. Starostwo zatrudniło Pana Arkadiusza Godulę jako audytora wewnętrznego w wymiarze 0,5 etatu. W związku z powołaniem ww. na stanowisko sekretarza w Urzędzie Miasta i Gminy w Grodzisku Mazowieckim umowa o pracę została rozwiązana, na mocy porozumienia stron z dniem 31 stycznia 2007 roku. Podjęto przygotowania do ogłoszenia naboru na wolne stanowisko, zgodnie z Zarządzeniem nr 57/2005 Starosty Grodziskiego z dnia 25 października 2005 roku w sprawie wprowadzenia procedury naboru na stanowiska urzędnicze w Starostwie Powiatu Grodziskiego. Nabór ogłoszony został w dniu 4 czerwca 2007 roku. Nie zgłosił się żaden kandydat w związku z czym postępowanie nie zostało rozstrzygnięte. We wrześniu bieżącego roku planujemy ponowne ogłoszenie naboru na stanowisko audytora wewnętrznego [Dowód: akta kontroli str.426 ].

Treść protokołu zostanie opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.



Poprzez zamieszczenie w protokóle kontroli niżej wymienionych pouczeń Kontroler informuje Pana Marka Wieźbickiego, Starostę Powiatu Grodziskiego o przysługującym mu prawie:

- ✓ zgłoszenia przed podpisaniem protokółu kontroli w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokółu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w protokóle kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- ✓ odmowy podpisania niniejszego protokółu, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokółu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK – biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- ✓ złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień, co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości, opisanych w niniejszym protokóle kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli pod poz. 7.

W dniu 27 września 2007 r. jeden egzemplarz protokółu kontroli doręczono Panu Markowi Wierzbickiemu – Staroście Grodziskiemu. [Dowód: akta kontroli str. 690 ]

Grodzisk Mazowiecki, dnia 27 września 2007 r.

**Małgorzata Orłowska**

Główny specjalista kp.

w Departamencie Nauki, Oświaty  
i Dziedzictwa Narodowego  
Najwyższej Izby Kontroli

Grodzisk Mazowiecki, dnia 3 października 2007 r.

**Pan Marek Wieźbicki**