

**Protokół kontroli**  
**Starostwa Powiatowego w Grodzisku Mazowieckim**  
**ul. Kościuszki 30, (05-825 Grodzisk Mazowiecki),**  
**regon 013269597**  
**zwanego w dalszej części „Powiatem” lub „Beneficjentem”**

Starostą Powiatu Grodziskiego jest od dnia 22 lipca 2004 r. Pan Marek Wieźbicki.

[Dowód: akta kontroli str. 1-3]

Skarbnikiem Powiatu Grodziskiego jest od dnia 5 lipca 2010 r. Pani Ewa Szadkowska.

[Dowód: akta kontroli str. 199-203]

Kontrolę przeprowadzili w okresie od dnia 17 listopada do dnia 16 grudnia 2010 r., kontrolerzy Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli:

- Andrzej Brunejko - główny specjalista k.p. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr 071995 z dnia 16 listopada 2010 r. w okresie od 17 listopada do 16 grudnia 2010 r. z przerwą w dniach: 29 listopada 2010 r., 1, 2, 3, 6, 7, 14 i 15 grudnia 2010 r.,
- Marcin Grabowski - specjalista k.p. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr 071996 z dnia 16 listopada 2010 r. w okresie od 17 listopada do 16 grudnia 2010 r. z przerwą w dniach: 29 listopada, 1, 2, 3, 6, 7, 14 i 15 grudnia 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 5-7]

Kontrolą objęto kwalifikowalność wydatków ponoszonych ze środków funduszy strukturalnych w okresie od października 2008 r. do grudnia 2010 r. na realizację projektu pn. *Poprawa spójności komunikacyjnej regionu polegająca na przebudowie drogi powiatowej nr 1505 Grodzisk Mazowiecki - Józefina - Etap 1. - zwanego dalej Projektem* - realizowanego w ramach działania 3.1 - Infrastruktura drogowa, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013.

W toku kontroli ustalono co następuje:

### **1. Sprawy organizacyjne**

Organizację wewnętrzną oraz szczegółowy zakres zadań komórek organizacyjnych określa Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatu Grodziskiego, przyjęty uchwałą Nr 204/XXXII/09 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 28 maja 2009 r.<sup>1</sup>. W myśl regulaminu do Samodzielnego Stanowiska ds. Pozyskiwania Funduszy Unijnych należy m.in.

<sup>1</sup> W dniu 26 listopada 2009 r. Rada Powiatu uchwałą Nr 240/XXXVII/09 zmieniła Regulamin w zakresie czasu pracy w Starostwie.

przygotowanie wniosków dotyczących dofinansowania ze środków Unii Europejskiej (§ 57). Do zadań Samodzielnego Stanowiska ds. Zamówień Publicznych należy m.in. opracowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), prowadzenie rejestru zamówień publicznych, prowadzenie dokumentacji zamówienia publicznego, wnioskowanie o powołanie komisji przetargowej oraz jej składu osobowego (§ 56). Do zadań Wydziału Finansowego należy m.in. prowadzenie rachunkowości i sprawozdawczości finansowej funduszy strukturalnych (§ 46). W załączniku Nr 3 do ww. uchwały wymieniono wykaz jednostek organizacyjnych, w tym m.in. Powiatowy Zarząd Dróg w Grodzisku Mazowieckim działający w formie jednostki budżetowej.

[Dowód: akta kontroli str. 241-251]

Ustalono, że na podstawie uchwały Nr 337/2009 Zarządu Powiatu Grodzkiego z dnia 1 kwietnia 2009 r. powierzono Powiatowemu Zarządowi Dróg w Grodzisku Mazowieckim przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. *Poprawa spójności komunikacyjnej regionu polegająca na przebudowie drogi powiatowej nr 1505 Grodzisk Mazowiecki - Józefina Etap I.*

[Dowód: akta kontroli str. 235-236]

## 2. Stan realizacji Projektu

2.1. Realizacja Projektu odbywa się na podstawie umowy z dnia 18 maja 2010 r. o dofinansowanie, zmienionej aneksem z dnia 8 czerwca 2010 r. Zgodnie z postanowieniami umowy dofinansowania Projektu jest on realizowany od dnia 30.11.2009 r. Zakończenie rzeczowej i finansowej realizacji Projektu określono odpowiednio na dzień 30.11.2010 r. i 31.12.2010 r. Całkowitą wartość Projektu określono w kwocie 8.271.098,96 zł, z tego:

- wydatki kwalifikowane - 8.259.400,00 zł, z tego 7.020.490,00 zł ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego „EFRR” i 1.238.910,00 zł ze środków własnych beneficjenta,
- pozostałe środki Beneficjenta 11.698,96 zł.

W ramach wydatków kwalifikowanych miały zostać sfinansowane: roboty drogowe (6.033.931,02 zł), kanalizacja deszczowa (1.964.891,03 zł), nadzór inwestorski (183.000,00 zł), projekty organizacji ruchu (8.518,65 zł), prace geodezyjne (72.059,30 zł). Wydatki niekwalifikowane w kwocie 11.698,96 zł obejmowały: usługi notarialne, odbitki dokumentacji, doradztwo prawne przy przetargu nieograniczonym.

[Dowód: akta kontroli str. 233]

2.2. Przed rozpoczęciem realizacji inwestycji objętej Projektem, Starosta uzyskało:

*red*

*AKM*  
*AKG*

- decyzję Nr 632/07 z dnia 30.04.2007 r. Starosty Grodziskiego dotyczącą zatwierdzenia projektu budowlanego i pozwolenia na budowę kanalizacji deszczowej,
- decyzję Nr 1835/08 z dnia 1.10.2008 r. Starosty Grodziskiego dotyczącą zatwierdzenia projektu budowlanego wraz z udzieleniem zgody na przebudowę drogi powiatowej Nr 1505,
- raport oddziaływania na środowisko z grudnia 2005 r. opracowany przez „Środowisko” Zakład Usług Ekologicznych dla ww. inwestycji, zgodnie, z którym eksploatacja przebudowanej nie powinna być uciążliwa dla środowiska, nie spowoduje zwiększenia jej uciążliwości w stosunku istniejącego, a doprowadzi do polepszenia warunków eksploatacji drogi.

[Dowód: akta kontroli str. 215-227, 233, 237]

2.3. W związku z realizacją inwestycji objętej Projektem, Powiat zawarł umowy:

a. finansowane w ramach Projektu:

- na wykonanie robót polegających na budowie drogi, chodników i robót kanalizacyjnych<sup>2</sup>.
- na wykonywanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją budowy drogi.

b. finansowane poza Projektem:

- na pełnienie doradztwa prawnego w związku z udzieleniem zamówienia publicznego na inwestycję przebudowy drogi<sup>3</sup>,
- i zlecił wykonanie tablic informacyjnych (zlecenie Nr 2/2010/WF).

[Dowód: akta kontroli str. 89]

2.4. Do czasu rozpoczęcia kontroli NIK zostały sfinansowane wszystkie prace dotyczące przebudowy drogi powiatowej nr 1505 na łączną kwotę 8.259.400,00 zł, tj. 100% wydatków kwalifikowanych ogółem, w tym ze środków UE - 7.020.490,00 zł (85% wydatków kwalifikowanych), wkład własny Beneficjenta - 1.238.910,00 zł. Wydatki te obejmowały zakres prac objętych umową o dofinansowanie Projektu i dotyczyły:

- pełnienia nadzoru inwestorskiego - 183.000,00 zł (z EFRR - 155.550,00 zł, wkład własny - 27.450,00 zł),
- robót drogowych - 6.030.931,02 zł (z EFRR - 5.126.291,38 zł, wkład własny 904.639,64 zł),
- kanalizacji deszczowej - 1.964.890,04 zł (z EFRR - 1.670.157,37 zł, wkład własny - 294.733,03 zł),
- projektu organizacji ruchu - 8.518,65 zł (z EFRR - 7.240,85 zł wkład własny- 1.277,80 zł),

<sup>2</sup> Postępowanie przetargowe przeprowadziła jednostka organizacyjna Starostwa - Powiatowy Zarząd Dróg (PZD) w Grodzisku Mazowieckim.

<sup>3</sup> Umowę zawarła Dyrektor PZD w Grodzisku Mazowieckim.

*celt*

*AW*  
*dy.*

- prace geodezyjne - 72.059,30 zł (z EFRR - 61.240,30 zł, wkład własny - 10.808,90 zł).

[Dowód: akta kontroli str. 99-157, 233, 253-255]

2.5. Z załączonych do protokołów odbioru robót wartości osiągniętych wskaźników wynika, że zostały one osiągnięte w wysokości określonej we wniosku o dofinansowanie projektu, tj. zrealizowano: zakładaną długości przebudowanej drogi (1,60 km), długości zmodernizowanych chodników (3,03 km), liczbę wybudowanych przejść dla pieszych (3 sztuki), liczbę zmodernizowanych przejść dla pieszych (5 sztuk), liczbę zmodernizowanych skrzyżowań (6 sztuk). Osiągnięcie tych wskaźników potwierdzono w wyniku przeprowadzonych oględzin.

[Dowód: akta kontroli str. 109, 119, 129, 135, 147, 155, 257, 361]

2.6. W § 3 pkt 5 i 6 umowy o dofinansowanie określono, że Beneficjent realizuje projekt zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu i harmonogramem rzeczowo-finansowym. Beneficjent deklaruje w harmonogramie wydatków terminy składania wniosków o płatność oraz kwoty, o które będzie wnioskował na realizację projektu.

Ustalono, iż przebieg realizacji Projektu był zgodny z terminami określonymi w (aktualizowanym comiesięcznie) harmonogramie rzeczowo - finansowym. Rzeczowa realizacja Projektu została zakończona w dniu 26 sierpnia 2010 r., w którym podpisano protokół końcowy odbioru robót dotyczącym realizacji Projektu, a ostatni wydatek został zrealizowany przez Beneficjenta w dniu 27 września 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 155, 233, 229-231, 373-379]

2.7. W związku z realizacją Projektu Beneficjent złożył w terminach wynikających z harmonogramu wydatków, cztery wnioski o płatność z dnia:

- 9 czerwca 2010 r. na kwotę 3.302.742,85 zł (w którym ujęto trzy faktury z 2009 r.),
- 26 lipca 2010 r. na kwotę 2.827.733,97 zł (w którym ujęto fakturę z 2010 r.),
- 5 października 2010 r. na kwotę 1.696.044,00 zł (w którym ujęto fakturę z 2010 r.),
- 23 listopada 2010 r. na kwotę 432.879,18 zł (w którym ujęto dwie faktury z 2010 r.).

Poziom refundacji wydatków kwalifikowanych wykazanych w tych wnioskach jest zgodny ze współczynnikiem dofinansowania określonym w umowie dofinansowania projektu. Beneficjent wniósł również wymagany wkład własny.

*SSA*

*AB*

*dy.*

Badanie dowodów księgowych i zapisów ujętych na koncie księgowym projektu wykazało, że we wnioskach o płatność ujęto wszystkie wydatki kwalifikowane poniesione na realizację projektu.

Kwoty wykazanych wydatków były zgodne z kwotami wykazanymi na wyciągach z rachunków bankowych.

Ustalono, iż Powiat nie osiągnął innych dochodów z tytułu realizacji Projektu, niż odsetek bankowych od środków znajdujących się na wydzielonym dla Projektu rachunku bankowym, w wysokości 10.769,49 zł, w związku z czym we wnioskach nie wykazano dochodów o które należało pomniejszyć kwotę refundacji.

Ustalono, że w czterech wymienionych wnioskach o płatność w pkt 24 Oświadczenia Beneficjenta, Starosta podał, że dokumentacja związana z projektem przechowywana jest w siedzibie Beneficjenta tj. Starostwie Powiatu Grodzkiego przy ul. Kościuszki 30. W wyniku kontroli w przeprowadzonej Powiatowym Zarządzie Dróg ustalono, że dokumentacja związana z udzieleniem zamówienia publicznego na przebudowę drogi powiatowej nr 1505 przechowywana jest w siedzibie Powiatowego Zarządu Dróg przy ul. Traugutta 41. Ponadto we wnioskach o płatność ujęto wydatki na inwestycję projektu pomimo, że postępowania o udzielenie zamówień publicznych zostały przeprowadzone z niezachowaniem zasad określonych w art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>4</sup> (dalej zwaną PZP<sup>5</sup>).

Na pytania odnośnie złożenia oświadczeń niezgodnych ze stanem faktycznym oraz wykazywania wydatków Pan Marek Wieźbicki Starosta Grodziski podał, że *„Podpisując oświadczenia zawarte w czterech wnioskach o płatność miałem przekonanie, że dotyczy ono dokumentów finansowych załączonych do wniosku o płatność, a nie wszystkich dokumentów dotyczących realizowanego projektu. Potwierdza to zapis tego punktu, że informacje zawarte we wniosku o płatność są zgodne z prawdą, a wydatki wskazane we wniosku zostały zapłacone. Przy takim rozumieniu treści oświadczenia cała dokumentacja dotycząca wniosku o płatność w momencie podpisania oświadczenia znajdowała się i znajduje w obecnie w siedzibie Starostwa. Załącznikami do wniosków o płatność były: oryginały faktur wraz z protokołami odbioru, umowy z wykonawcami, przelewy bankowe potwierdzające dokonanie zapłaty, wydruki z komputerowego systemu księgowego, oświadczenia o kwalifikowalności VAT oraz oświadczenie dotyczące wskaźnika rezultatu. Za takim rozumieniu oświadczenia przemawia również tytuł kolejnego - 25 punktu wniosku o płatność, który brzmi: Załączniki do*

<sup>4</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

<sup>5</sup> Opis zamówienia przedstawiono w pkt 4.1 niniejszego protokołu kontroli.

wniosku o płatność. Mam przekonanie, że postępowania o udzielenie zamówień publicznych dotyczące przebudowy drogi powiatowej nr 1505 zostały przeprowadzone zgodnie z postanowieniami ustawy prawo zamówień publicznych”.

[Dowód: akta kontroli str. 37-39, 93-94, 205-207, 233, 307-328]

Do dnia 15 grudnia 2010 r. Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (Instytucja Pośrednicząca drugiego stopnia dla RPO WM) zatwierdziła wydatki kwalifikowalne wykazane w trzech wnioskach o płatność w łącznej kwocie 7.826.520,82 zł (z tego do refundacji z EFRR - 6.652.542,69 zł, wkład własny beneficjenta - 1.173.978,12 zł), o czym poinformowała Powiat w piśmie z dnia: 15 czerwca 2010 r. (odnośnie wniosku z dnia 9 czerwca 2010 r.), 10 sierpnia 2010 r. (odnośnie wniosku z 26 lipca 2010 r.) i 14 październik 2010 r. (odnośnie wniosku z 5 października 2010 r.). Do czasu zakończenia kontroli Starostwo nie otrzymało odpowiedzi odnośnie czwartego wniosku o płatność z dnia 23 listopada 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 9-19]

Do dnia 15 grudnia 2010 r. na wyodrębniony rachunek prowadzony przez Beneficjenta dla Projektu wpłynęła refundacja wydatków z EFRR wykazanych w trzech wnioskach o płatność w łącznej kwocie 6.652.542,69 zł, z tego w dniu: 22.06.2010 r. (2.807.331,42 zł), w dniu 20.08.2010 r. (2.403.573,87 zł), dniu 22.10.2010 r. (1.441.637,40 zł).

[Dowód: akta kontroli str.21-35]

### **3. Realizacja wydatków poniesionych na Projekt**

**3.1.** Stosownie do § 8 ust. 1 pkt 3 umowy o dofinansowanie projektu wskazano wyodrębniony rachunek pomocniczy prowadzony w Banku PEKAO S.A. dla środków własnych Beneficjenta, na który miała być przekazywana refundacja podlegających refundacji ze środków EFRR (zwany dalej *wyodrębniony rachunek*).

Rachunek ten został od dnia 17 lipca 2009 r. przeznaczony na realizację inwestycji pn. „*Poprawa spójności komunikacyjnej regionu polegająca na przebudowie drogi powiatowej nr 1505 Grodzisk Mazowiecki – Józefina – Etap I.*”. Pierwsze operacje zostały zaewidencjonowane (po zawarciu umowy o dofinansowanie Projektu) w dniu 22 czerwca 2010 r. Do dnia 30 listopada 2010 r. na wyodrębnionym rachunku bankowym zaewidencjonowano 12 operacji uznających (strona Wn) i 13 operacji obciążających rachunek (strona Ma) na łączną kwotę po 23.789.240,01 zł. Ustalono, iż płatności realizowane z tego rachunku dotyczą wyłącznie wydatków ponoszonych na realizację Projektu.



Przed zawarciem umowy o dofinansowanie płatności z tytułu realizacji Projektu dokonywane były z rachunku bieżącego Starostwa w Banku PEKAO S.A. zasilanego z rachunku budżetu Starostwa prowadzonego przez ww. bank. Z rachunku tego opłacono trzy wydatki z 2009 r. zaliczone w 2010 r. do Projektu.

[Dowód: akta kontroli str.41-43, 259-279]

3.2. Stosownie do § 3 pkt 25 umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent został zobowiązany do prowadzenia oraz zapewnienia prowadzenia przez inne podmioty uczestniczące w realizacji projektu, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji projektu z podziałem analitycznym, w sposób przejrzysty umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych przeprowadzanych dla wszystkich wydatków w ramach projektu.

Z przedłożonej do kontroli ewidencji prowadzonej dla wydatków realizowanych w ramach Projektu wynika, iż:

- nakłady poniesione na realizację inwestycji objętej Projektem wykazano na koncie 080-15 prowadzonym w dwóch modułach księgowych, w łącznej kwocie 8.271.098,96 zł. Kwota ta była zgodna z całkowitą wartością projektu określoną w umowie o dofinansowaniu Projektu, jednakże według klasyfikacji budżetowej wykazanej na tym koncie wynikało, iż całość tych wydatków dotyczy wkładu własnego beneficjenta, bowiem wydatki zaewidencjonowano tylko w § 6059. Tymczasem zgodnie z klasyfikacją budżetową wydatki ponoszone na realizację projektu ewidencjonuje się w podziale na źródła finansowania: ze środków unijnych (czwarta cyfra paragrafu „8”, a obecnie „7”), wkład własny Beneficjenta w realizację Projektu (czwarta cyfra paragrafu „9”), inne środki (czwarta cyfra paragrafu „0”). Ponadto na koncie tym nie ujęto nakładów związanych z tą inwestycją poniesionych na zakup tablic informacyjnych w kwocie 5.275,28 zł, które wykazano na koncie 400 w § 4210, co było niezgodne z opisem dla konta 080 określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.<sup>6</sup> zgodnie, z którym ww. konto służy do ewidencji rozliczenia kosztów inwestycji na uzyskane efekty;
- wszystkie wydatki wykazane we wnioskach o płatność w kwocie 8.259.400,00 zł zaewidencjonowano na koncie 130 w § 6059. Kwota ta była z była zgodna z całkowitą

<sup>6</sup> Rozporządzenie z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

wartością wydatków kwalifikowalnych określoną w umowie o dofinansowaniu Projektu, jednakże według klasyfikacji budżetowej wykazanej na tym koncie wynikało, iż całość tych wydatków dotyczy wkładu własnego beneficjenta.

Z ww. ewidencji księgowej nie wynika stan realizacji Projektu wykazany we wnioskach o płatność, podczas gdy zgodnie z § 3 pkt 25 umowy o dofinansowanie, Beneficjent jest zobowiązany do prowadzenia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji projektu z podziałem analitycznym, w sposób przejrzysty, umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych, przeprowadzanych dla wszystkich wydatków w ramach Projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 95-117, 209-213, 281, 285]

Na pytania kontrolujących dotyczące kwalifikowania wydatków jedynie jako wkład własny Beneficjenta, niezaliczenia kosztów zakupu tablic informacyjnych do inwestycji, wykazywania nakładów na inwestycje w dwóch tak samo oznaczonych modułach Pani Ewa Szadkowska Skarbnik Starostwa podała, że „*Nakłady na inwestycję pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1505 Grodzisk Mazowiecki – Józefina Etap I” były księgowane w dwóch różnych modułach księgowych. W 2009 roku, gdy nie było jeszcze podpisanej umowy na dofinansowanie w module księgowym Jednostki Starostwa Powiatu Grodzkiego, natomiast w 2010 roku po podpisaniu umowy w module księgowym o nazwie „Droga 1505 Grodzisk Mazowiecki - Józefina”. Decyzję taką podjęła była Skarbnik Powiatu w 2009 roku, ponieważ nie było jeszcze decyzji o dofinansowaniu w/w projekcie. Zgodnie z zapisem w dziale VII Zarządzenia nr 81/2009 Starosty w sprawie zmiany Zarządzenia Nr 48/2008 w sprawie: kontroli finansowej i zasad /polityki/ rachunkowości i obiegu dowodów finansowo - księgowych, przy jednostce tworzone są (w zależności od potrzeb) moduły księgowe m. in. „Droga 1505 Grodzisk Mazowiecki - Józefina”. Powiązanie kont syntetycznych poszczególnych modułów księgowych z księgami jednostki tworzą zbiorczą Księgę Główną Jednostki Starostwa. Zgodnie z powyższym na łącznym zestawieniu kont 080-15 nakłady na powyższą inwestycję wynoszą 8 271 098,96 zł (w załączeniu wydruk zbiorczy kont z modułów jednostki). Odrębny moduł w 2010 r. służył jedynie wyodrębnieniu wydatków ponoszonych na realizację w/w projektu. Do nakładów inwestycji objętej projektem nie zostały zaliczone koszty poniesione na zakup tablic informacyjnych w kwocie 5 275,28 zł, gdyż nie zostały one uwzględnione w harmonogramie finansowo – rzeczowym realizacji inwestycji składanym do MJWPU. Nie zostały one również uwzględnione w umowie z MJWPU. Koszt tych tablic zostanie zrefundowany z rachunku dot. realizacji projektu na rachunek bieżący jednostki*



*i będzie zaksięgowany na koncie 080-15 w miesiącu grudniu 2010 roku. Umowa o dofinansowaniu projektu została podpisana dopiero w 2010 roku i dlatego w 2009 roku faktury dotyczące projektu były zaplanowane i zapłacone ze środków własnych Powiatu. Tak też zostały zaksięgowane. W 2010 roku w/w projekt od początku roku również był wprowadzony w planie wydatków w § 6059 (wkład własny), ponieważ refundacja za ten projekt miała nastąpić dopiero w 2011 roku. Decyzję taką podjęła była Skarbnik Powiatu. Do końca miesiąca grudnia 2010 roku wydatki ponoszone na realizację projektu w 2010 roku zostaną przeksięgowane w podziale na źródła finansowania tj. środki unijne w § 6057, wkład własny w § 6059, inne środki w § 6050. Tak też został przygotowany projekt zmiany planu wydatków na Sesję Rady Powiatu, która odbędzie się 23 grudnia br. czyli w podziale na § 6050, § 6057, § 6059.*

*Wszystkie wydatki poniesione na realizację projektu w 2009 i 2010 roku zostały zaewidencjonowane na koncie 130, ponieważ umowa o dofinansowaniu projektu została podpisana dopiero w 2010 roku. W 2009 roku faktury dotyczące projektu zostały zapłacone ze środków własnych Powiatu i w związku z tym zaksięgowane na koncie 130. W 2010 roku zapłaty faktur dotyczące w/w projekt zostały zaewidencjonowane na koncie 130, ponieważ refundacja za ten projekt miała nastąpić dopiero w 2011 roku.*

*W miesiącu grudniu 2010 roku wszystkie wydatki poniesione na realizację projektu w 2010 roku zostaną przeksięgowane z konta 130 na konto 137 (rachunek środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi). Prowadzona w module księgowym o nazwie „Droga 1505 Grodzisk Mazowiecki -Józefina” ewidencja księgowa spełnia zapis zawarty w umowie o dofinansowaniu projektu odnośnie prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej. Jest ona prowadzona w sposób przejrzysty, umożliwiającą identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych. W zakresie źródeł finansowania wykazanych we wniosku o płatność ewidencja księgowa projektu w miesiącu grudniu 2010 roku zostanie skorygowana i będzie w sposób czytelny uwzględniała podział środków na środki unijne w § 6057, wkład własny w § 6059 i inne środki w § 6050.*

[Dowód: akta kontroli str. 159-198, 287-298, 295-305]

**3.3.** W zakresie sprawdzenia zgodności ponoszonych wydatków na realizację projektu określonymi w Zasadach kwalifikowalności wydatków RPO Województwa Mazowieckiego 2007-2013 kontrolą objęto wydatki poniesione na realizację projektu w wysokości 8.259.400,00 zł i potwierdzające je dokumenty księgowe, w tym siedem dowodów księgowych. W wyniku badania ustalono, że:

*200*

*A/m*

*200*

- beneficjent posiada wszystkie dokumenty księgowe potwierdzające badane wydatki,
- wydatki zostały poniesione przez beneficjenta, tj. podmiot, z którym MJWPU zawarła umowę o dofinansowaniu projektu, dokumenty księgowe dotyczące tych wydatków zostały wystawione na beneficjenta,
- wydatki na realizację projektu zostały rzeczywiście poniesione, co stwierdzono na podstawie protokołów odbioru robót budowlanych, usług i oględzin. Odnośnie wydatków na roboty budowlane dokonano porównania robót wykazanych w protokołach odbioru z harmonogramem rzeczowo - finansowym realizacji zadania inwestycyjnego (stanowiącym załącznik do umowy na roboty budowlane). W wyniku badania nie stwierdzono różnic:
- płatności poniesione po zawarciu umowy zostały dokonane z rachunku projektu,
- wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w umowie o dofinansowaniu,
- prace, na które poniesiono wydatki na realizację projektu wykazane w ewidencji księgowej i rachunkach bankowych zostały faktycznie wykonane,
- zrealizowane wydatki były ujęte w umowie o dofinansowaniu projektu i faktycznie niezbędne do jego realizacji,
- dokumenty księgowe potwierdzające poniesione wydatki na realizację projektu zostały ujęte w ewidencji księgowej w prawidłowej kwocie i w sposób umożliwiający ich identyfikację,
- dokumenty księgowe potwierdzające poniesione wydatki wykazane we wnioskach o płatność zostały opisane zgodnie z postanowieniami Instrukcji do wniosku Beneficjenta o płatność określonej przez MJWPU,
- wydatki poniesione do refundacji zostały wykazane tylko jeden raz, co stwierdzono na podstawie badania dokumentacji innych trzech projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych realizowanych przez Powiat, w tym samym okresie co badany projekt,
- podatek od towarów i usług został prawidłowo zaliczony do wydatków kwalifikowanych, co stwierdzono na podstawie badania sprawozdań z realizacji budżetu Starostwa za 2009 r. - I półrocze 2010 r.,
- nie wystąpiły przypadki poniesienia przez beneficjenta wydatków na opłaty finansowe, doradztwo i inne usługi związane z realizacją projektu i zaliczenia ich do kosztów kwalifikowanych,
- nie wystąpiły przypadki sfinansowania w ramach projektu zakupu środków trwałych,



- nie wystąpiły przypadki wykazywania w ramach projektu jako kosztów kwalifikowanych „kwot zatrzymanych”,
- wydatki wykazane przez beneficjenta nie obejmowały wydatków niekwalifikowanych, wymienionych w rozdziale VII i VIII ww. zasad kwalifikowalności.

[Dowód: akta kontroli str.93-157, 213, 239, 285, 291-293]

#### **4. Realizacja zamówień publicznych w ramach projektu**

W Starostwie Powiatowym w ramach wyłonienia wykonawców wykonujących prace związane z realizacją Projektu przeprowadzono jedno postępowania ze stosowaniem ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>7</sup> (dalej: PZP) o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wybranie wykonawcy usługi nadzoru inwestorskiego.

[Dowód: akta kontroli str.329-359]

Przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na wybranie wykonawcy robót budowlanych przebudowy drogi powiatowej nr 1505 Grodzisk Mazowiecki - Józefina Etap I zostało uchwałą Nr 337/2009 Zarządu Powiatu Grodziskiego z dnia 1 kwietnia 2009 r. powierzone Powiatowemu Zarządowi Dróg w Grodzisku Mazowieckim. Opis tego postępowania został umieszczony w odrębnym protokole.

[Dowód: akta kontroli str. 325-326]

Ponadto dokonano zamówień publicznych, w oparciu o art. 4 pkt 8 PZP (poniżej 14.000 Euro) na wykonanie, dostawy i montażu dwóch tablic informacyjnych o wartości 5.275,28 zł brutto.

[Dowód: akta kontroli str.281-283]

#### **4.1 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wybranie wykonawcy usługi nadzoru inwestorskiego nad realizacją Projektu pn. „Poprawa spójności komunikacyjnej regionu polegająca na przebudowie drogi powiatowej nr 1505 Grodzisk Mazowiecki - Józefina - Etap I”**

Szacunkowa wartość zamówienia została określona w dniu 9 czerwca 2009 r. na kwotę 174.111,02 zł tj. 46.660 Euro.

[Dowód: akta kontroli str. 411-417]

Specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) zatwierdził w dniu 12 czerwca 2009 r. Starosta Grodziski.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759



W ramach postępowania przetargowego złożono jedną ofertę, która została uznana za najkorzystniejszą, spełniającą wszystkie wymogi Zamawiającego.

W dniu 29 czerwca 2009 r. Starosta Grodziski i Wicestarosta Grodziski Pan Andrzej Składanek podpisali umowę z przedsiębiorstwem Zakład Usług Technicznych Inżynierii Lądowej Łukasz Wieczorek na usługę nadzoru inwestorskiego za kwotę 183.000,00 zł brutto.

[Dowód: akta kontroli str. 419-435]

Całość wydatku w kwocie 183.000,00 zł zgłoszona została we wniosku o dofinansowanie, odpowiednio 155.550, 00 zł środków z EFRR i 27.450,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 233]

Opis przedmiotu zamówienia dokonany został w sposób wyczerpujący i jednoznaczny, szacunkowa wartość zamówienia została określona z należytą starannością, a zamówienie udzielone zostało w trybie przetargu nieograniczonego. Kryteria oceny ofert określono w sposób obiektywny i odnoszący się wyłącznie do oferty (jedynym kryterium był cena oferty brutto).

[Dowód: akta kontroli str. 329-359]

Zgodnie z art. 7 PZP Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Natomiast stosownie do art. 22 ust. 2 PZP, Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający zawarł wymóg udokumentowania posiadanych kwalifikacji zawodowych wykonawcy przez załączenie m. in. zaświadczenia potwierdzającego przynależność do właściwej Izby Samorządu Zawodowego. Ten sam wymóg zawarto także w pkt 6 SIWZ.

Starosta Grodziski podał, że „W ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP, w dniu 12.06.2009 roku z numerem 121258-2009 na wykonanie usługi polegającej na pełnieniu nadzoru inwestorskiego na realizacją w/w projektu zawarto wymóg udokumentowania posiadanych kwalifikacji zawodowych wykonawcy poprzez załączenie uprawnień budowlanych do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie oraz posiadania aktualnego wpisu do właściwej Izby Samorządu Zawodowego. Warunek posiadania uprawnień budowlanych do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie wynika z art. 12 ustawy z dnia 7 lipca 1994r Prawo Budowlane (Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118, Nr 170, poz. 1217 ze zm.), natomiast posiadanie wpisu do właściwej Izby Samorządu Zawodowego, wynika z art. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych

architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z 2001r. Nr 5, poz. 42, ze zm). Spełnienie warunków wynikających z obu ustaw gwarantuje, że wykonanie robót zostanie powierzone osobom posiadającym odpowiednie kwalifikacje a jednocześnie zdolnym do wykonania zamówienia. Mając na uwadze, obowiązujące w 2009 roku (okres wszczęcia postępowania) Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane, określony sposób spełniania warunku nie pozostaje w sprzeczności z art. 25 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo Zamówień Publicznych, bowiem wymagane dokumenty niezbędne były do prawidłowej oceny posiadania przez wykonawcę niezbędnych osób zdolnych do wykonania zamówienia na podstawie obowiązujących ustaw. Posiadanie uprawnień budowlanych, (wydawanych jednorazowo) nie gwarantowało, że roboty budowlane kierowane będą przez osoby zdolne do wykonania zamówienia. Okazanie się posiadaniem odpowiednich kwalifikacji – uprawnień, potwierdzonych przynależnością do właściwej izby samorządu zawodowego gwarantowało, że osoby są czynne zawodowo a jednocześnie zdolne do wykonania zamówienia. Ponadto, należy mieć na uwadze, że osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje w zakresie uprawnień, często nie uczestniczą czynnie w procesie budowlanym. Przedmiotowe zadanie było dla nas dużą inwestycją, której realizacja wymagała dużej wiedzy i doświadczenia w wykonywaniu robót budowlanych, zwłaszcza, że roboty wykonywane były w ciągu drogi powiatowej o dużym natężeniu ruchu, w centrum miasta, w bezpośrednim rejonie dużych obiektów publicznych, do których droga stanowi bezpośredni dojazd (szpital, urząd skarbowy, basen, cmentarz, targowisko miejskie i inne). Ponadto należy uzupełniająco wskazać, że żądanie dokumentów powyżej określonych stanowiło powszechnie przyjętą dobrą praktykę stosowania przepisów z zakresu dokumentowania warunków udziału w postępowaniu i było zgodne z obowiązującym rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane. Stan powyższy został zmieniony dopiero rozporządzeniem nowym rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), gdzie żądanie takich dokumentów zostało zastąpione żądaniem złożenia oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek dysponowania. Urząd Zamówień Publicznych potwierdza powyższe chociażby w Opinii prawnej: Dokumenty potwierdzające spełnianie przez wykonawcę

warunków udziału w postępowaniu (INFORMATOR URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH marzec 2010 r.), gdzie stwierdza odnosząc się już do treści nowego rozporządzenia w sprawie dokumentów jakie może żądać zamawiający od wykonawców – wskazuje: „W świetle powyższego nie może budzić wątpliwości, że na gruncie przepisów nowego rozporządzenia zamawiający nie może już żądać takich dokumentów jak decyzja o przyznaniu uprawnień budowlanych lub zaświadczenie o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego - w chwili obecnej jedynym środkiem służącym do wykazania posiadania uprawnień przez osoby mające wykonywać zamówienie jest oświadczenie wykonawcy.” Z powyższego jednoznacznie wynika skoro użyto zwrotu „nie może żądać już”, że we wcześniejszym stanie prawnym, a właściwym dla kontrolowanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego żądanie dokumentów wskazanych w pytaniu było prawidłowe.”

[Dowód: akta kontroli str. 381-395]

W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający zawarł wymóg udokumentowania wcześniejszego pełnienia nadzoru inwestorskiego nad budową lub przebudową drogi, finansowaną ze środków unijnych. Ten sam wymóg zawarto także w pkt 6 SIWZ.

Starosta Grodziski wyjaśnił: „Wymóg udokumentowania wcześniejszego pełnienia nadzoru inwestorskiego nad budową lub przebudową drogi, finansowaną ze środków unijnych wynikał ze specyfiki przedmiotu zamówienia. Należy wskazać, że wymóg taki ograniczałby konkurencje lub stanowił nie równe traktowanie w przypadku, gdyby usługa nadzoru dotyczyła „zwykłych” robót budowlanych, tj. nierealizowanych w ramach projektu finansowanego ze środków UE, gdyż obowiązki wykonawcy „zwykłych” robót są węższe niż wykonawcy robót finansowanych ze środków UE. Wynika to z faktu, że w przypadku robót finansowanych ze UE na wykonawcę robót zostały nałożone określone obowiązki związane ze sprawozdawczością na cele realizacji projektu, które nie istnieją w przypadku „zwykłych robót”. Ponadto jednym z najistotniejszych elementów realizacji projektu jest prawidłowość jego rozliczenia celem uniknięcia konieczności zwrotu przyznanego dofinansowania. Na inspektorze nadzoru ciąży obowiązek związany z prawidłowością rozliczeń z wykonawcą robót, a te z kolei są powiązane posiadaniem odpowiedniej wiedzy w zakresie rozliczeń finansowych w projektach UE, w szczególności kwalifikowalnością wydatków. Taka wiedza wykonawcy usług nadzoru była także powiązana z faktem zapewnienia odpowiedniego wsparcia dla Zamawiającego w związku z realizacją projektu, gdyż z praktyki realizacji projektów finansowanych ze środków UE jest powszechnie znane, że instytucje zarządzające żądają różnego rodzaju wyjaśnień lub przekazania informacji związanych z realizacją obowiązków z umowy o dofinansowanie projektu (do czego są uprawnione), w tym

dotyczących rozliczenia i realizacja robót. Powyższa specyfika obowiązków jak i wymaganej wiedzy inspektora nadzoru zdecydowała, że zamawiający celem zabezpieczenia interesu publicznego i uzyskania wykonawcy o odpowiednim doświadczeniu pozwalającym cele powyżej wskazane prawidłowo zrealizować – postawił wskazany warunek pełnienia nadzoru inwestorskiego nad budową lub przebudową drogi, finansowaną ze środków unijnych. Realizacja inwestycji dofinansowywanej ze środków UE wiąże się z koniecznością posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia w temacie wymogów dotyczących realizacji i rozliczenia projektów w ramach poszczególnych programów operacyjnych. Samo rozliczenie inwestycji musi odpowiadać poszczególnym kategoriom dofinansowania zamieszczonym w budżecie projektu, posiadać rozbić na koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne, natomiast sporządzanie i zatwierdzanie protokołów odbioru wiąże się z dokumentowaniem zaawansowania finansowego w poszczególnych kategoriach dofinansowania, czy osiągnięcia poszczególnych wskaźników projektu. Specyfika realizacji inwestycji dofinansowywanych z UE nie występuje przy realizacji inwestycji finansowanych w całości z budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Należy zaznaczyć, że nadzór inwestorski w ramach inwestycji drogowych dofinansowywanych ze środków UE był i jest zlecany przez jednostki samorządu terytorialnego w całej Polsce, zarówno w poprzednim jak i w obecnym okresie programowania. Od 2006 r. pojawiło się na rynku bardzo wiele wyspecjalizowanych firm w pełni nadzoru nad inwestycjami dofinansowywanymi ze środków unijnych, legitymujących się sporym doświadczeniem, dlatego w tym zakresie nie naruszano zasad uczciwej konkurencji. Należy zaznaczyć, że informacja o przetargu była zgodnie z obowiązującymi przepisami, zamieszczona w dniu 12.06.2009 roku pod pozycją 189832-2009 w Biuletynie Zamówień Publicznych i dostęp do uczestnictwa w przetargu miały firmy i osoby z całej Polski. To, iż zawarliśmy taki wymóg zawężało grono firm mogących startować w przetargu, lecz nie stanowiło ograniczenia konkurencji w skali kraju. Ponadto, zamawiający nie ma wpływu na liczbę złożonych w danym przetargu ofert.”

[Dowód: akta kontroli str. 383, 389-391

Zgodnie z art. 40 ust. 6 pkt 2 PZP ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w miejscu ogólnie dostępnym w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej zamawiającego nie może zawierać innych informacji, niż informacje zawarte w ogłoszeniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego oraz na stronie internetowej Starostwa zawierało informację, których nie zamieszczono

AM  
CG.

w ogłoszeniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych (termin i miejsce otwarcia ofert).

Starosta Grodziski wyjaśnił: „ Zgodnie z obowiązującą na dzień ogłoszenia przetargu, czyli w dniu 12.06.2009 roku, wersją art. 41 ustawy Pzp w ogłoszeniu o zamówieniu nie było obowiązku podawania informacji o terminie i miejscu otwarcia ofert. W Biuletynie Zamówień Publicznych nie było zatem stosownej rubryki do wypełnienia z podaniem tych elementów ogłoszenia, ponieważ ustawa tego nie wymagała. Należy zaznaczyć, że składniki ogłoszenia o zamówieniu wymienione w art. 41 stanowią wymagane minimum („ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej...”), zatem zamieszczanie w ogłoszeniu innych informacji ponad te wymagane nie było zabronione. Zamawiający nie miał możliwości zamieszczenia tych informacji w BZP, z uwagi na przyjętą w całym kraju technikę zamieszczania takich ogłoszeń w Biuletynie. Pozostałe, obligatoryjne dane zamieszczone w Biuletynie oraz na stronie internetowej i w miejscu publicznie dostępnym są takie same. ”

[Dowód: akta kontroli str. 383, 391, 437-443]

W § 14 umowy o dofinansowanie projektu z dnia 18 maja 2010 r. zobowiązano beneficjenta do prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych kierowanych do opinii publicznej, informujących o finansowaniu realizacji projektu przez Unię Europejską w zakresie określonym we wniosku o dofinansowanie projektu. Obowiązki w zakresie informacji i promocji beneficjent wypełnia poprzez m. in. umieszczanie obowiązujących logotypów na dokumentach dotyczących projektu, w tym wytworzonej dokumentacji przetargowej.

W wyniku oględzin ustalono, iż na dokumentacji przetargu nieograniczonego na wybranie wykonawcy usługi nadzoru inwestorskiego oraz na umowie zawartej z wykonawcą zostały umieszczone obowiązujące logotypy.

[Dowód: akta kontroli str. 361-367]

#### **4.2. Udzielanie zamówień publicznych w oparciu o art. 4 pkt 8 ustawy PZP (poniżej 14.000 Euro)**

Uchwałą Nr 345/2009 Zarządu Powiatu Grodziskiego z dnia 8 kwietnia 2009 r. wprowadzono regulamin udzielenia zamówień publicznych dla kwoty poniżej 14.000 Euro. Regulamin określał m. in. odpowiedzialność poszczególnych osób, ścieżkę działań oraz monitorowanie procesu udzielania zamówień publicznych. Regulamin nie miał zastosowania do zamówień publicznych o wartości do 10.000 złotych netto.

[Dowód: akta kontroli str. 397-409]

*AKI*  
*CSG.*

*CSG*



W przypadku związanego z projektem wydatku na zakup tablic informacyjnych i naklejek w kwocie 5.275,28 zł zamawiający zwrócił się telefonicznie do trzech podmiotów w celu rozpoznania cen rynkowych i wyboru najtańszego wykonawcy. Powyższy wydatek nie został ujęty we wniosku o dofinansowanie.

[Dowód: akta kontroli str. 281-283. 445]

## **5. Przechowywanie i oznakowanie dokumentacji związanej z realizacją Projektu**

**5.1.** Zgodnie z *Wytycznymi w zakresie działań informacyjno – promocyjnych w ramach RPO WM 2007 – 2013* oraz *Zasadami dotyczącymi informacji i promocji dla beneficjentów projektów realizowanych w ramach RPO WM 2007 – 2013* dokumentacja dotycząca realizowanego projektu w zależności od wielkości, rodzaju i techniki wykonania, powinna zostać oznaczona. Oznakowaniu podlegają wszystkie produkty i działania m.in. dokumentacja przetargowa i ogłoszenia w procesie udzielania zamówienia publicznego. Przy oznaczaniu projektów należy stosować odpowiednie znaki graficzne, które stanowią logotyp RPO WM: logotyp Narodowej Strategii Spójności 2007-2013 w formie znaku programu regionalnego, znak Unii Europejskiej, z podpisem Unia Europejska oraz ze wskazaniem na: Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego, logotyp marki Mazowsze.

W toku kontroli ustalono, iż że miejsce realizacji projektu jest oznaczone przez tablice informacyjne oznaczone logo EFRR. Dokumentacja związana z realizacją Projektu, która przechowywana jest w Starostwie posiada stosowne oznakowanie, o którym mowa w ww. Wytycznych.

W Starostwie nie były przeprowadzone kontrole zewnętrzne dotyczące udzielenia zamówień publicznych na przebudowę drogi powiatowej nr 1505.

[Dowód: akta kontroli str. 91, 361-367, 369-371]

**5.2.** Stosownie § 15 umowy o dofinansowanie projektu beneficjent został zobowiązany do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu do dnia 31 grudnia 2020 r.

W Starostwie obowiązuje zarządzenie Nr 21/2004 z dnia 28 stycznia 2004 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji archiwalnej W instrukcji nie określono terminu oraz zasad przechowywania dokumentacji związanych z realizacją projektu. Termin ten określono w zarządzenie Nr 1/10 z dnia 10 grudnia 2010 r. Starosty Grodziskiego o przyjęciu procedury oceny funkcjonowania urzędu opartego na celach jakościowych, zakomunikowanych społeczności lokalnej, w którym m.in. podano, że okres przechowywania dokumentacji związana z pozyskiwaniem i wykorzystaniem funduszy unijnych wynosi minimum 10 lat lub wynika z odrębnych regulacji i umów o dofinansowanie.

[Dowód: akta kontroli str. 45-88]

Ponrzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń Kontroler informuje Pana Marka Wieźbickiego, Starostę Powiatu Grodziska Mazowieckiego, o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, pisemnych wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni – zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK – biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do książki kontroli pod pozycją nr 2/2010.

Grodzisk Mazowiecki, dnia 16 grudnia 2010 r.

Główny Specjalista kontroli państwowej  
Departament Administracji Publicznej NIK

Andrzej Brunejko

*Andrzej Brunejko*

Specjalista kontroli państwowej

Departament Administracji Publicznej NIK

Marcin Grabowski

*Marcin Grabowski*

Grodzisk Mazowiecki, dnia      grudnia 2010 r.

Starosta Powiatu

Marek Wieźbicki

*Marek Wieźbicki*

W dniu 16 grudnia 2010 r. jeden egzemplarz protokołu kontroli doręczono Panu Markowi Wieźbickiemu, Staroście Powiatu Grodziskiego.

[Dowód: akta kontroli str. 447]