

**PROTOKÓŁ KONTROLI
PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU**

**Projekt realizowany w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą
„Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”
edycja 2010**

Termin kontroli: 8 - 14 marca 2011 roku

Umowa o dofinansowanie projektu: V.116/2010 z dnia 26 marca 2010 roku.

Nazwa projektu:

**„Poprawa spójności komunikacyjnej regionu poprzez remont drogi 3832 Seroki
– Gogolina – Baranów – Jaktorów”**

Beneficjent: Powiat Grodziski

Zespół Kontrolujący Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego:

1. **Radosław Michalski** – przewodniczący zespołu kontrolującego, inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, upoważnienie nr 23/2011 (CFE-VI.0030.23.2011) z 28.02.2011 r.,
2. **Edyta Siewak** – członek zespołu kontrolującego, starszy specjalista w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, upoważnienie nr 22/2011 (CFE-VI.0030.22.2011) z 28.02.2011 r.,
3. **Roman Trzcieliński** – członek zespołu kontrolującego, inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, upoważnienie nr 224/2011 (WK-V.0030.111.2011) z 21.02.2011 r.

Beneficjenta – Powiat Grodziski– reprezentował:

Imię i nazwisko	Stanowisko	Powołany /zaprzysiężony w dniu
Marek Wiezbicki	Starosta Powiatu Grodzkiego	07.12.2010 r.

Jednostkę realizującą projekt – Powiatowy Zarząd Dróg w Grodzisku Mazowieckim – reprezentował:

Imię i nazwisko	Stanowisko	Zatrudniona/y od dnia
Magdalena Podleśna	Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Grodzisku Mazowieckim	01.05.1999 r.

Osoby udzielające informacji:

Imię i nazwisko	Zajmowane stanowisko	Zatrudniona/y od dnia	Zakres udzielanych informacji
Ewa Szadkowska	Skarbnik Powiatu Grodzkiego	05.07.2010 r.	Zakres finansowy
Bogusława Zaszczyńska	Główna księgowa PZD w Grodzisku Mazowieckim	01.05.1999 r.	Zakres finansowy
Marta Strawa	Kierownik Działu Technicznego PZD w Grodzisku Mazowieckim	14.03.2005 r.	Zakres rzeczowy, Wizja lokalna, Zamówienia publiczne

Zakres kontroli:

- kontrola dokumentacji związanej z realizacją projektu,
- sprawdzenie zgodności faktycznego postępu rzeczowego realizacji projektu z zapisami umowy o dofinansowanie,
- stwierdzenie prawidłowości wydatkowania przez Beneficjenta dotacji celowej z budżetu państwa, zgodnie z przeznaczeniem i obowiązującymi przepisami.

Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych dokonano wpisu do Książki Kontroli Starostwa Powiatu Grodzkiego pod pozycją 3 w 2011 roku oraz Powiatowego Zarządu Dróg w Grodzisku Mazowieckim pod poz. 22.

Podstawa prawna kontroli:

1. Program Wieloletni pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”, ustanowiony uchwałą Rady Ministrów numer 233/2008, z dnia 28 października 2008 roku,

2. Uchwała Rady Ministrów Nr 157/2009 z dnia 15 września 2009 roku zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”,
3. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 roku Nr 157, poz. 1240),
4. Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 roku o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 roku Nr 31, poz. 206),
5. Rozporządzenie Rady Ministrów, z dnia 27 marca 2009 roku, w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (Dz. U. z 2009 roku Nr 53, poz. 435),
6. Umowa wykonawcza nr V.88/2010 z dnia 11 marca 2010 roku, o dofinansowanie projektu pod nazwą „Poprawa spójności komunikacyjnej regionu poprzez remont drogi 3832 Seroki – Gogolina – Baranów – Jaktorów”,

Umowa o dofinansowanie projektu, została zawarta pomiędzy Wojewodą Mazowieckim reprezentowanym przez Pana Jacka Kozłowskiego – Wojewodę Mazowieckiego, a Powiatem Grodziskim, reprezentowaną przez Pana Marka Wieźbickiego – Starostę Powiatu Grodziskiego oraz Pana Andrzeja Składanka – Wicestarostę Powiatu Grodziskiego, przy kontrasygnacie Skarbnika Powiatu Grodziskiego – Pani Urszuli Kuran.

W związku wystąpieniami Beneficjenta, z dnia 20 i 28 kwietnia 2010 roku do Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich, w sprawie wprowadzenia zmian w harmonogramie rzeczowo – finansowym realizacji projektu, po podpisaniu umowy z Wykonawcą robót, zawarty został aneks nr 1/2010 z dnia 7 maja 2010 roku w zakresie rzeczowo-finansowym realizacji projektu.

Wykaz wydatków w ramach projektu:

Wydatki w ramach Projektu	Umowa o dofinansowanie projektu (w zł)
Wydatki kwalifikowane, w tym:	2 464 070,47
Dotacja z budżetu państwa	947 719,00
Środki udostępnione przez Beneficjenta: w tym:	1 516 351,47
• środki własne:	1 356 351,47
• środki z innych źródeł publicznych (środki partnera projektu – Gminy Baranów):	160 000,00
• środki prywatne.	0,00
Wydatki niekwalifikowane, zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym.	0,00

USTALENIA KONTROLI:

I. Zakres rzeczowy

Ustaleń w tym zakresie na podstawie dokumentów okazanych przez Beneficjenta i przekazanych w toku kontroli dokonała **Edyta Siewak** – starszy specjalista w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego.

1. Umowy dotyczące realizacji projektu

1.1 Lista umów, zawartych przez Beneficjenta z partnerami projektu:

Umowy	Partner	Zakres prac
Umowa nr 1/2009 o partnerstwie przy realizacji remontu drogi powiatowej, zawarta w dniu 29 września 2009 roku	Gmina Baranów	Przekazanie przez Partnera środków finansowych w wysokości 160 000,00 zł na realizację projektu.

1.2 Realizacja umowy zawartej przez Beneficjenta z partnerem projektu:

Umowa nr 1/2009 o partnerstwie przy realizacji remontu drogi powiatowej, zawarta w dniu 29 września 2009 roku została zrealizowana, poprzez przekazanie przez Gminę Baranów środków finansowych w wysokości 160 000,00 zł na realizację projektu.

Potwierdzenia dokonania przelewu środków opisane zostały w punkcie III.1 protokołu kontroli.

1.3 Lista umów, zawartych przez Beneficjenta na prace lub usługi dotyczące projektu:

Umowy	Wykonawca	Zakres prac
Umowa nr 2222/9/2010 zawarta w dniu 17 marca 2010 roku	„CEZET BIS” Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych, ul. 17 Stycznia 32, 27-200 Starachowice	Poprawa spójności komunikacyjnej regionu poprzez remont drogi 3832 Seroki – Gongolina – Baranów – Jaktorów
Umowa nr 2222/10/2010 zawarta w dniu 17 marca 2010 roku	Zakład Usług Technicznych Inżynierii Łądowej, Łukasz Wieczorek, 05-088 Brochów Janów z/s Pruszków, ul. Rzeckiego 3/20	Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją budowy inwestycji

2. Dokumentacja objęta kontrolą

Kontrolujący zapoznali się z informacjami zawartymi w następujących dokumentach:

- Zgłoszenie zamiaru wykonania robót polegających na remoncie drogi 3832 Seroki – Gongolina – Baranów – Jaktorów z dnia 17.09.2009 roku;

- Oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;
- Wypisy z rejestru gruntów (obręb: 0001 – Baranów, 0018 – Stanisławów, 0015 – Nowa Pułapina, 0012 – Kaski, 0019 – Stara Pułapina);
- Decyzja nr 1728/09, z dnia 28.09.2009 roku, o udzieleniu pozwolenia na przebudowę skrzyżowania dróg 3832W i 4135W;
- Uchwała Zarządu Województwa Mazowieckiego nr 1351/289/06, z dnia 27 czerwca 2006 roku, (wraz z załącznikiem) w sprawie nadania numerów dla dróg powiatowych na obszarze Województwa Mazowieckiego potwierdzająca, że droga zgłoszona wnioskiem aplikacyjnym w ramach NPPDL posiada status drogi powiatowej;
- Atesty i wyniki badań laboratoryjnych, dotyczące nawierzchni zgodnie z wykazem załączonym do informacji pokontrolnej.

Kopie powyższych dokumentów, potwierdzone za zgodność z oryginałem włączone zostały do Akt kontroli.

Akta kontroli str. 1-73

- Protokół z rozpoczęcia czynności odbiorowych, z dnia 5 października 2010 roku;
- Protokół odbioru robót „Poprawa spójności komunikacyjnej regionu poprzez remont drogi 3832 Seroki – Gongolina – Baranów – Jatorów”, z dnia 29.10.2010 roku.

Wyżej wymienione dokumenty, potwierdzone za zgodność z oryginałem, przekazane zostały przez Beneficjenta w trakcie realizacji Projektu i znajdują się w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w teczce projektu: NPPDL 88 Powiat Grodziski.

Kontrolujący zapoznali się także z oryginałami niżej wymienionych dokumentów w siedzibie Powiatowego Zarządu Dróg w Grodzisku Mazowieckim:

- Projekt budowlany – uproszczony: odnowa – nawierzchni drogi powiatowej nr 3832 Seroki – Gongolina – Bronisławów – Jaktorów w m. Baranów – Pułapina, (inwestor: Powiatowy Zarząd Dróg w Grodzisku Mazowieckim 05-825 Grodzisk Mazowiecki, ul. Traugutta 41; projektant: mgr inż. Henryk Owczarek, nr uprawnień: MAZ0393/POOD05);
- Projekt budowlany przebudowy skrzyżowania 3832W i 4135W w m. Nowa Pułapina, w gminie Baranów, w powiecie Grodzisk Mazowiecki (inwestor: Powiatowy Zarząd Dróg w Grodzisku Mazowieckim, 05-825 Grodzisk Mazowiecki, ul. Traugutta 41; projektant: inż. Jan Chmiel, nr uprawnień: St-309/78);

- Dziennik budowy nr WAB.7351-1570/09 t. I, inwestor: Powiat Grodziski, ul. Kościuszki 30, 05-825 Grodzisk Mazowiecki, wydany dnia: 18.03.2010 roku, rodzaj i adres inwestycji: „Przebudowa skrzyżowania dróg 3832W i 4135W”;
- Dziennik budowy nr WAB.7351-1570/09 t. II, inwestor: Powiat Grodziski, ul. Kościuszki 30, 05-825 Grodzisk Mazowiecki, rodzaj i adres inwestycji: „Przebudowa skrzyżowania dróg 3832W i 4135W”;
- Projekt tymczasowej organizacji ruchu na czas remontu drogi powiatowej nr 3832W Seroki – Kaski – Jaktorów w miejscowości Baranów, Gmina Baranów, Powiat Grodzisk Mazowiecki (2 opracowania);
- Projekt stałej organizacji ruchu na drodze powiatowej nr 3832W Jaktorów – Baranów – Kaski – Seroki;
- Inwentaryzacja drogi powiatowej wykonana dnia 28 października 2010 roku (CEZET BIS, Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Robot Drogowo – Mostowych, ul. 17-go Stycznia 32, 27-200 Starachowice) – 6 opracowań. Na powyższej inwentaryzacji znajduje się wpis Starosty Grodziskiego, potwierdzający zainwentaryzowanie obiektów budowlanych wyeksponowanych na mapie.

3. Wizja lokalna

Wizję lokalną w dniu 8 marca 2011 roku przeprowadzili: Edyta Siewak – starszy specjalista w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego i Radosław Michalski – inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, w obecności Pani Magdaleny Podleśnej – Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Grodzisku Mazowieckim i Pani Marty Strawy – Kierownika Działu Technicznego w Powiatowym Zarządzie Dróg w Grodzisku Mazowieckim.

3.1 Tablice informacyjne

Podczas wizji lokalnej potwierdzono ustawienie 2 tablic informacyjnych, które znajdują się na początku i końcu wyremontowanego odcinka drogi (w miejscowości Baranów i w miejscowości Kaski przy skrzyżowaniu z drogą powiatową nr 3832W).

Powyższe tablice informacyjne zawierają logo oraz nazwę Programu wraz z tytułem projektu oraz informację dotyczącą źródeł jego finansowania (zgodnie z § 10 umowy wykonawczej o dofinansowanie projektu nr V.88/2010 z dnia 11 marca 2010 roku).

3.2 Realizacja harmonogramu rzeczowo - finansowego

W trakcie wizji lokalnej, w oparciu o dokumentację projektu, m.in. projekt budowlany oraz protokoły odbioru robót, stwierdzono osiągnięcie następujących mierzalnych efektów

rzeczowych/wskaźników produktu określonych dla poszczególnych punktów harmonogramu rzeczowo-finansowego (załącznik nr 1 do aneksu nr 1/2010 do umowy o dofinansowanie nr V.88/2010 z dnia 11 marca 2010 roku) kontrolowanego projektu: „Poprawa spójności komunikacyjnej regionu poprzez remont drogi 3832 Seroki – Gongolina – Baranów - Jaktorów”:

1) Roboty przygotowawcze, w tym wykonanie:

- a) rozbiórki nawierzchni asfaltowej i podbudowy z bruku na krawędzi jezdni o dł. 2060 m i szer. zm. do 0,5m na długości 105 m i szer. 5m oraz na 2 skrzyżowaniach;
- b) rozbiórki chodnika z kostki betonowej z obrzeżami 100 m;
- c) robót pomiarowych na dł. 2060m oraz 280 m na rondzie;
- d) wykopów pod poszerzenie i krawężnik na dł. 2060 m - wykopów pod ściek na długości 1060 m z wbudowaniem urobku na pobocza i wywozem;
- e) rozbiórki nawierzchni asfaltowej z podbudową z kruszywa łamanego na rondzie z 2 dojazdami do ronda o łącznej pow. 843,9 m² z rozbiórką krawężnika betonowego na dł. 150 m;
- f) karczowanie 5 drzew w rejonie ronda z wywozem;
- g) wykopów na 2 wlotach na całej szerokości koryta, na poszerzeniu 2 wlotów i na rondzie o średnicy zew. 24 m i wew. pierścienia 8 m z wywozem urobku;
- h) nasypów - uformowanie wyspy centralnej o średnicy 8 m z dowozem urobku;
- i) przestawienie krzyża drewnianego;
- j) ułożenie rur ochronnych na odc. o łącz. dł. 20 m w rejonie ronda.

2) Krawężniki i ścieki, w tym wykonanie:

- a) ustawienia krawężników betonowych na ławie betonowej z oporem na łącz. dł. 3 095 m;
- b) regulacja wysokościowa krawężnika betonowego na łącz. dł. 50 m;
- c) ułożenia ścieku przykrawężnikowego z elementów betonowych na ławie betonowej na łącz. dł. 1 060 m;
- d) ułożenia ścieków podchodnikowych z elementów betonowych na łącz. dł. 30 m na podsypce cementowo-piaskowej;
- e) ustawienia krawężników betonowych na ławie betonowej z oporem na 4 wlotach i na zewnętrznej krawędzi ronda na łącz. dł. 543 m;
- f) ustawienia krawężnika kamiennego na ławie betonowej z oporem na pierścieniu o średnicy zew. 12 m i średnicy wew. 8 m oraz na 2 najazdach i 4 azylach.

3) Podbudowa, w tym wykonanie:

- a) podbudowy z profilowaniem podłoża pod w-wy konstrukcyjne na poszerzeniu o dł. 2060 m, na dł. 125 m i szer. 5,7 m oraz na 2 skrzyżowaniach i 4 wlotach w drogi boczne;
- b) * warstwa odsączająca z pospółki;
- c) * podbudowy z betonu B 7,5 (poszerzenie);
- d) *podbudowa z kruszywa łamanego kamiennego (wymiana konstrukcji jezdni i na 2 skrzyżowaniach i 4 wlotach w drogi boczne);

- e) podbudowy z betonu asfaltowego z oczyszczeniem i skropieniem emulsją asfaltową na poszerzeniu 2060 m, wymiana konstrukcji jezdni na długości 125 m i szer. 5,7 m oraz na 2 skrzyżowaniach;
- f) podbudowy z kruszywa łamanego z warstwą odsączającą z pospółki i z profilowaniem podłoża pod warstwy konstrukcyjne na rondzie o średnicy zew. 24 m i wew. 12 m i na pierścieniu o średnicy zew. 12 m i wew. 8 m oraz na 2 wlotach i na poszerzeniu, na pozostałych 2 wlotach, o łącznej powierzchni 1 330,62 m²;
- g) podbudowy z betonu asfaltowego z oczyszczeniem skropieniem emulsją asfaltową powierzchni 1256,82 m² (jak wyżej lecz bez pierścienia o średnicy zew. 12 m i wew. 8 m).
- 4) Nawierzchnia, w tym wykonanie:
- a) frezowania nawierzchni asfaltowej na długości 2060 m i szer. 5 m, na 2 skrzyżowaniach i 3 wlotach w drogi boczne;
- b) nawierzchni z warstwy ścieralnej, wiążącej, warstwy wyrównawczej z betonu asfaltowego z oczyszczeniem i skropieniem międzywarstwowym emulsją asfaltową na odcinku o dł. 2060 m i szer. 5,7 m, 2 skrzyżowaniach i 6 wlotach w drogi boczne;
- c) ułożenia geosiatki na dł. 2060 m na styku poszerzenia z istniejącą podbudową;
- d) nawierzchni z warstwy wiążącej i ścieralnej z betonu asfaltowego z oczyszczeniem i skropieniem międzywarstwowym emulsją asfaltową na rondzie o średnicy zew. 24 m i wew. 12 m i 4 wlotach o zm. szer. od 6 do 10m o łącznej pow. 2 289,62 m²;
- e) nawierzchni z kostki kamiennej na pierścieniu o średnicy zew. 12 m i wew. 8 m i 2 najazdach o łącznej pow. 73,8 m².
- 5) Chodniki, w tym wykonanie:
- a) chodnika z kostki betonowej na podsypce cementowo – piaskowej i na podbudowie z kruszywa naturalnego z profilowaniem podłoża pod warstwy konstrukcyjne w rejonie zatok autobusowych na dł. 120 m i szer. 2 m wraz z obrzeżami betonowymi koło Urzędu Gminy oraz w rejonie skrzyżowania z drogą nr 1517 o łącznej powierzchni 473,8 m²;
- b) w rejonie ronda chodnika z kostki betonowej o szer. 2 m na podsypce cementowo – piaskowej i na podbudowie z kruszywa naturalnego z profilowaniem podłoża pod warstwy konstrukcyjne wraz z obrzeżami betonowymi wokół ronda i wzdłuż 2 wlotów i 2 zatok oraz na 4 azylach dla pieszych.
- 6) Zatoki i zjazdy, w tym wykonanie:
- a) 2 zatok autobusowych (w rejonie Urzędu Gminy) z opornikiem z krawężnika betonowego na ławie z betonu z oporem na podsypce cementowo – piaskowej i na podbudowie z betonu i z warstwy odsączającej z piasku z profilowaniem podłoża pod warstwy konstrukcyjne;
- b) 3 zjazdów do posesji z opornikiem z obrzeża betonowego na ławie betonowej z oporem z kostki betonowej na podsypce cementowo – piaskowej i na podbudowie z betonu i z warstwy odsączającej z piasku z profilowaniem podłoża pod warstwy konstrukcyjne oraz regulacja wysokościowa zjazdów na łącz. dł. 50 m;

- c) 2 zatok autobusowych (w rejonie ronda) w oporniku z krawężnika betonowego na ławie z betonu z oporem z kostki betonowej na podsypce cementowo – piaskowej i na podbudowy, z betonu i warstwy odsączającej z piasku z profilowaniem podłoża pod warstwy;
 - d) 1 zjazdu do posesji w oporniku z obrzeża betonowego na ławie betonowej z oporem, z kostki betonowej na podsypce cementowo – piaskowej i na podbudowy z betonu i warstwy odsączającej z piasku z profilowaniem podłoża pod warstwy.
- 7) Roboty wykończeniowe i odwodnienie, w tym wykonanie:
- a) oczyszczenia rowów z namulów z profilowaniem dna i skarp na łącz. dł. 2 931 m;
 - b) w rejonie ronda utwardzonych poboczy z kruszywa kamiennego łamanego z profilowaniem podłoża pod warstwy konstrukcyjne na łącz. dł. 300 m;
 - c) 2 przepustów (w rejonie ronda) z rur betonowych na ławie betonowej i podsypce piaskowej ze ściankami czołowymi zbrojonymi;
 - d) 1 przepustu z rur betonowych na ławie żwirowej ze ściankami czołowymi;
 - e) 1 wpustu ulicznego (w rejonie ronda) żeliwnego z przykanalikiem z PVC;
 - f) oczyszczenia (w rejonie ronda) rowów z namułu na łącz. dł. 800 m;
 - g) umocnienia dna rowów płytami betonowymi ażurowymi na podsypce cementowo – piaskowej o łącz. dł. 180 m i szer. 4 m;
 - h) plantowania skarp i rowów (w rejonie ronda) na 4 wlotach i wyspie centralnej o łącznej powierzchni 1 035,74 m²;
 - i) ścieków betonowych podchodnikowych (w rejonie ronda) na podsypce cementowo – piaskowej o dł. 4 m.
- 8) Oznakowanie, w tym wykonanie:
- a) oznakowania poziomego – 6 400 m, w tym 7 przejść dla pieszych;
 - b) urządzenie bezpieczeństwa ruchu;
 - c) * barier łańcuchowych – 100 m;
 - d) * barier ochronnych stalowych jednostronnych – 33,6 m;
 - e) elementów odblaskowych – 1 000 szt.
- 9) Nadzór, w tym wykonanie nadzoru budowlanego na całością realizacji projektu.
- 10) Czasowa organizacja ruchu, w tym wykonanie projektu organizacji ruchu na czas budowy:
- a) wygrodzenie barierami drogowymi robót prowadzonych w obrębie jezdni z oznakowaniem pionowym na łącznej dł. 2060 m oraz rondo 280 m;
 - b) wyłączenie jezdni z ruchu na dł. 2060 m i szer. 5,7 m oraz na rondzie dł. 280 m (objazdy z oznakowaniem pionowym);
 - c) zabezpieczenie prac związanych z wykonywaniem oznakowania poziomego (wygrodzenie barierami drogowymi i znakowanie pionowe na dł. 6400 m).

Pomiarów długości i szerokości dokonano za pomocą licznika samochodowego i drogomierza.

W związku ze stwierdzeniem podczas wizji lokalnej wykonania dodatkowych barier ochronnych oraz oznakowania pionowego w ilości 190 szt., a nie 117 szt. jak przewidywał harmonogram rzeczowo – finansowy, przewodniczący Zespołu Kontrolującego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego – Radosław Michalski, zwrócił się pismem z dnia 31 marca 2011 roku, do realizującego projekt Powiatowego Zarządu Dróg w Grodzisku Mazowieckim z prośbą o wyjaśnienie przyczyny ich powstania:

W związku z prowadzoną w dniach 8 – 14 marca 2011 roku kontrolą problemową projektu pod nazwą „Poprawa spójności komunikacyjnej regionu poprzez remont drogi 3832 Seroki – Gogolina – Baranów – Jaktorów”, realizowanego w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011” przez Powiatowy Zarząd Dróg w Grodzisku Mazowieckim – jednostkę organizacyjną Powiatu Grodziskiego, proszę o wyjaśnienie poniższych kwestii:

I. Podczas kontroli dokumentów oraz wizji lokalnej przeprowadzonej w dniu 8 marca 2011 roku, stwierdzono rozbieżność w zakresie wykonania oznakowania pionowego. W harmonogramie rzeczowo - finansowym (poz.8), będącym załącznikiem nr 1 do aneksu nr 1/2010 roku do umowy o dofinansowanie nr V.88/2010, z dnia 11 marca 2010 roku, wskazano wykonanie 117 szt. oznakowania pionowego. W projekcie stałej organizacji ruchu przewidziano wykonanie 123 nowych znaków. Podczas wizji lokalnej stwierdzono ustawienie 190 znaków. Ponadto, podczas wizji lokalnej stwierdzono także ustawienie dodatkowych barier ochronnych (biało-czerwonych) w rejonie ronda, o łącznej długości 20 m. W związku z powyższym proszę o wyjaśnienie przyczyn powstałej rozbieżności.

W odpowiedzi na pismo przewodniczącego Zespołu Kontrolującego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, pismem z dnia 1 kwietnia 2011 roku Powiatowy Zarząd Dróg w Grodzisku Mazowieckim złożył następujące wyjaśnienia:

W nawiązaniu do otrzymanego pisma w dniu 31.03.2011 roku w sprawie kontrolowanego projektu pn.: „Poprawa spójności komunikacyjnej regionu poprzez remont drogi 3832 Seroki – Gogolina – Baranów – Jaktorów”, realizowanego w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”, uprzejmie wyjaśniam, że rozbieżności ujawnione podczas kontroli dokumentów i wizji lokalnej przeprowadzonej w dniu 8 marca 2011 roku wynikają z faktu, że na dzień składania harmonogramu niezbędnych do wymiany znaków pionowych było 117 sztuk.

Pozostałe znaki pionowe nie uwzględnione w harmonogramie a znajdujące się w projekcie stałej organizacji ruchu dla przedmiotowej drogi były zamontowane przed złożeniem harmonogramu i nie było konieczności ich wymiany. Ze względu na fakt, że istniejące znaki pionowe zostały

zniszczone przez Wykonawcę w trakcie realizacji robót – Wykonawca wymienił je na nowe. Stwierdzona podczas wizji lokalnej ilość 190 sztuk znaków jest zgodna z rzeczywistą ilością znaków znajdujących się na drodze i jest zgodna z ilością znaków, które obejmuje projekt stałej organizacji ruchu – ogółem 190 szt.

Białe - czerwone bariery w rejonie ronda, zostały ustawione zgodnie z projektem budowlanym przebudowy ronda, który stanowił załącznik do SIWZ i na jego podstawie Wykonawca zobowiązany był do ich zamontowania i uwzględnienia w ryczałtowej cenie wykonania robót budowlanych. Ponadto ich zamontowanie uwarunkowane było również bezpieczeństwem pieszych (głęboki rów przy przepustach). Nie znajdowały się one w projekcie stałej organizacji ruchu dla przedmiotowego odcinka drogi i przez niedopatrzenie nie zostały ujęte w harmonogramie do projektu.

Akta kontroli str. 218-219

Po ponownej analizie dokumentacji budowlano – projektowej, kosztorysowej oraz wniosku aplikacyjnego, Kontrolujący przyjęli wyjaśnienia Kontrolowanego.

3.3 Realizacja zakresu rzeczowego

W toku kontroli, po sprawdzeniu dokumentacji przedstawionej przez Beneficjenta oraz po przeprowadzeniu wizji lokalnej, stwierdzono wykonanie inwestycji, zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym realizacji kontrolowanego projektu (załącznik nr 1 do aneksu nr 1/2010 z dnia 7 maja 2010 roku do umowy o dofinansowanie nr V.88/2010 z dnia 11 marca 2010 r.).

II. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Ustaleń w tym zakresie na podstawie dokumentów okazanych przez Beneficjenta i przekazanych w toku kontroli dokonał **Radosław Michalski** – inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego.

Podczas weryfikacji dokumentacji dotyczącej udzielania zamówień publicznych uwzględniono stan prawny obowiązujący w okresie przeprowadzenia danego postępowania.

1. Kontrola dokumentów oznaczonych nr 342/01/2010

Wartość postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane nie przekraczająca wyrażonej w złotych równowartość kwoty określonej art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (ustawy Pzp).

Przedmiot zamówienia	Poprawa spójności komunikacyjnej regionu poprzez remont drogi 3832 Seroki – Gongolia – Baranów – Jaktorów.	Podstawa prawna Uwagi
Tryb przetargu	Przetarg nieograniczony CPV – 45.23.31.40-2, 45.23.31.28-2, 45.23.32.20-7, 45.23.31.20-6. Zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych i wariantowych. Zamawiający nie przewidywał udzielenia zamówień uzupełniających – NIE. Wadium: 50 000,00 zł Zabezpieczenie należytego wykonania umowy: od oferenta, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę Zamawiający żądał zabezpieczenia w wysokości 5 % ceny ofertowej brutto.	Art. 39 ustawy Pzp Art. 45 ustawy Pzp
Terminy	Termin wszczęcia postępowania: 11 lutego 2010 roku Termin składania ofert: 1 marca 2010 roku Termin związania ofertą: 30 dni Termin wykonania zamówienia: 31 lipca 2010 roku	
Wartość zamówienia.	3 177 227,53 zł 827 618,53 EURO	Art. 32-35 ustawy Pzp
Podstawa ustalenia wartości	Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 9 lutego 2010 roku na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Osoba dokonujące ustalenia wartości zamówienia: Elżbieta Kapuścińska. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, w wysokości: 3 900 000 zł (brutto).	Obowiązujący kurs euro: 3,839
Informacje dot. komisji przetargowej	Postępowanie prowadzone przy udziale komisji przetargowej: TAK – komisja stała powołana dnia 3 października 2007 roku na podstawie zarządzenia Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Grodzisku Mazowieckim nr 10/2007. Regulamin pracy komisji przetargowej: TAK Druki ZP-11 zostały złożone przez wszystkie osoby podejmujące czynności w postępowaniu.	Art. 19 ust. 2 ustawy Pzp Art. 21 ust.3 ustawy Pzp Art. 17 ust. 2 ustawy Pzp
Gdzie zamieszczono ogłoszenia	Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono: 1. W Biuletynie Zamówień Publicznych: 11 lutego 2010 roku pod nr 39552-2010; 2. W siedzibie Zamawiającego: 11 lutego 2010 roku; 3. Na stronie internetowej Zamawiającego: 11 lutego 2010 roku.	Art. 40 ust. 1 ustawy Pzp
Czy ogłoszenie zawiera wszystkie niezbędne elementy	1. Ogłoszenie zamieszczone w biuletynie zamówień publicznych zawiera wszystkie elementy wymagane ustawą. 2. Ogłoszenie zamieszczone w siedzibie Zamawiającego zawiera wszystkie elementy wymagane ustawą. 3. Ogłoszenie zamieszczone przez Zamawiającego na jego stronie internetowej zawiera wszystkie elementy wymagane ustawą.	Art. 41 ustawy Pzp
Warunki udziału w postępowaniu	Czy prawidłowo określono warunki udziału w postępowaniu: NIE Zamawiając zażądał, aby wykonawcy wykazali, że posiadają na rachunku bankowym lub posiadają zdolność kredytową w wysokości minimum 50% wartości zamówienia, ale nie wskazał kwotowo powyższej wartości.	Art. 22 ustawy Pzp
Wymagane dokumenty	Czy prawidłowo określono wymagane dokumenty: TAK	Art. 25 ustawy Pzp

SIWZ	Czy zawiera wszystkie niezbędne elementy: TAK Czy zawiera zapis „lub równoważne” – TAK, z wyjaśnieniem na czym polega równoważność.	Art. 36 ustawy Pzp
Liczba pobranych SIWZ	SIWZ dostępne na stronie internetowej Zamawiającego	
Zapytania wykonawców i odpowiedzi na nie	Z dokumentacji przedłożonej przez Kontrolowanego w trakcie kontroli nie wynika, aby wpłynęły zapytania od wykonawców.	
Modyfikacja SIWZ	Z dokumentacji przedłożonej przez Kontrolowanego w trakcie kontroli nie wynika, aby dokonano modyfikacji SIWZ.	
Przedłużenie terminu składania ofert.	Z dokumentacji przedłożonej przez Kontrolowanego w trakcie kontroli nie wynika, aby dokonano przedłużenia składania ofert.	
Kryteria oceny ofert	Cena – 100%	Art. 91 Ustawy Pzp
Liczba złożonych ofert	7	
Liczba wykonawców wykluczonych	0	
Liczba ofert odrzuconych	0	
Liczba Wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu	7	
Zapytania Zamawiającego kierowane do wykonawców	W dniu 3 marca 2010 roku Zamawiający wezwał Przedsiębiorstwo Robót Zmechanizowanych „BUDOSTAL-8” S.A. z siedzibą w Krakowie, do złożenia wyjaśnień i dokumentów do dnia 8 marca 2010 roku. Wykonawca przekazał wyjaśnienia i stosowne dokumenty w dniu 5 marca 2010 roku, za pośrednictwem faksu.	Art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Art. 87 ustawy Pzp
Wybór najkorzystniejszej oferty (nazwa wykonawcy)	CEZET Bis Sp. z o.o. PRD-M ul. 17-go Stycznia 32, 27-200 Starachowice	
Cena wybranej oferty z VAT	2 404 290,47 zł	
Oferta z najniższą ceną	2 404 290,47 zł	
Oferta z najwyższą ceną	3 193 974,16 zł	
Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty	Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało wysłane do wykonawców biorących udział w postępowaniu, dnia 9 marca 2010 roku i zamieszczone na tablicy informacyjnej w siedzibie Zamawiającego oraz na jego stronie internetowej.	Art. 92 ustawy Pzp;
Protokół postępowania	Czy protokół postępowania został prawidłowo wypełniony: TAK. Czy zawiera wszystkie informacje wymagane rozporządzeniem: TAK. Czy sporządzono prawidłowe druki dodatkowe (np. zbiorcze zestawienie ofert, karty indywidualnej oceny ofert, oferty odrzucone, wykluczeni wykonawcy): TAK	Art. 96 ustawy Pzp
Środki ochrony prawnej	Z dokumentacji przedłożonej przez Kontrolowanego w trakcie kontroli nie wynika, aby wniesiono środki ochrony prawnej.	Art. 179 – 198 ustawy Pzp
Data i numer podpisanej umowy	Umowa 2222/ 9 /2010 z dnia 17 marca 2010 roku	Art. 94 ust. 1 ustawy Pzp
Kwota brutto umowy	2 404 290,47 zł	

Zmiana umowy	Z dokumentacji przedłożonej przez Kontrolowanego w trakcie kontroli nie wynika, aby dokonano zmiany umowy.	
Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone na portalu Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 18 marca 2010 roku pod nr 77442-2010. Zamawiający zamieścił także ww. ogłoszenie w swojej siedzibie i na swojej stronie internetowej.	

2. Informacja o stwierdzonych uchybieniach lub naruszeniach ustawy Pzp w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy Pzp na „Poprawa spójności komunikacyjnej regionu poprzez remont drogi 3832 Seroki – Gongolia – Baranów – Jaktorów”:

2.1 Warunki udziału w postępowaniu

W ogłoszeniach o zamówieniu z dnia 11 lutego 2010 roku (pkt III.3.5) i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (pkt 5.1.4.a) Kontrolowany żądał, aby wykonawcy ubiegający się o zamówienie wykazali, że posiadają na rachunku bankowym lub posiadają zdolność kredytową w wysokości minimum 50% wartości zamówienia. W żadnym z dokumentów upublicznionych w dniu wszczęcia postępowania, przedstawionych w trakcie kontroli, Zamawiający nie podał kwotowo powyższej wartości, przez co wykonawcy nie byli świadomi jej wysokości.

Obowiązek sprecyzowania warunków ciąży na Zamawiającym, który widząc potrzebę postępowania szczegółowego warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawców powinien samodzielnie określić wysokość środków biorąc pod uwagę wartość zamówienia. Powyższa teza znajduje swoje potwierdzenie w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 19 lutego 2010 roku (KIO/UZP 1839/09).

Wyżej przedstawione działanie Kontrolowanego narusza zasadę równego traktowania wykonawców określoną w art. 7 ustawy Pzp. Należy zwrócić jednak uwagę, że naruszenie to nie miało wpływu na wynik postępowania.

2.2 Wezwanie do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, ogłoszeniu zamieszczonym w swojej siedzibie i na swojej stronie internetowej oraz w ogłoszeniu o zamówieniu nr 39552-2010 zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w celu potwierdzenia sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia zażądał przedstawienia informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej w których Wykonawca posiada rachunek potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy odpowiadającą minimum 50 % wartości

R.H.

ea

zamówienia – wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem składania ofert.

Wartość zamówienia ustalona została na kwotę 3 177 227,53 zł (słownie: trzy miliony sto siedemdziesiąt siedem tysięcy dwieście dwadzieścia siedem złotych, 53/100), zatem w celu spełnienia ww. przedstawionego warunku, Wykonawcy musieli posiadać zdolność kredytową lub środki w wysokości co najmniej 1 588 613,77 zł (słownie: jeden milion pięćset osiemdziesiąt osiem tysięcy sześćset trzysta siedem złotych, 77/100).

Z przedstawionych w toku kontroli dokumentów wynika, że Wykonawca firma TIGNAR Barbara Franciszka Ciesielska przedstawiła zaświadczenie o posiadanej zdolności kredytowej do kwoty 1 500 000,00 zł (słownie: jeden milion pięćset tysięcy złotych, 0/100), tym samym Wykonawca nie przedstawił dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej określonego przez Zamawiającego. Pomimo tego faktu, Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W przypadku, gdyby Wykonawca nie przedstawił stosownych dokumentów lub dokumenty te nie potwierdzałyby spełniania przez niego warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający zobowiązany by był do wykluczenia z postępowania tego Wykonawcy.

W związku z powyższym kontrolujący stwierdza naruszenie art. 26 ust. 3, poprzez brak wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Mając na uwadze fakt, że oferta firmy TIGNAR Barbara Franciszka Ciesielska w ocenie ofert na 100 możliwych uzyskała 91 punktów i wyżej ocenione zostały trzy inne oferty, należy uznać, że powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Akta kontroli str. 74-218

III. Zakres finansowy.

*Ustaleń w tym zakresie dokonał **Roman Trzciliński** – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego.*

1. Zgodnie z umową wykonawczą Nr V. 88/2010 z dnia 11 marca 2010 r. oraz aneksem nr 1/2010 z dnia 7 maja 2010 r. o dofinansowanie środkami pochodzącymi z budżetu państwa projektu pod nazwą „Poprawa spójności komunikacyjnej regionu poprzez remont drogi 3832 Seroki – Gongolina – Baranów - Jaktorów” zawartą pomiędzy Wojewodą Mazowieckim – P. Jackiem Kozłowskim a Powiatem Grodziskim, reprezentowanym przez Starostę Powiatu P. Marka Wiezbickiego, ustalono dofinansowanie projektu środkami pochodzącymi z „ Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011” na kwotę 947 719,00 zł.
 - Realizatorem inwestycji jest Powiatowy Zarząd Dróg w Grodzisku Mazowieckim,

- Zadanie jest realizowane również ze środków Gminy Baranów, w wysokości 160 000,00 zł (Wyciąg bankowy z 13 grudnia 2010 r. zgodny z Notą Księgową Nr 275/2010 z dnia 26 listopada 2010 r. oraz umową nr 1/2009 z 29 września 2009r. o partnerstwie przy realizacji remontu drogi powiatowej).
2. Beneficjent zgodnie z zawartą umową, złożył 26 listopada 2010 r. wniosek o płatność nr 1/2010 na kwotę 947 719,00 zł .
 3. Beneficjent otrzymał kwotę 783 086,69 zł , tj. pomniejszoną z tytułu obciążenia wykonawcy projektu karami umownymi za przekroczenie terminu wykonania zamówienia.
 4. W czasie kontroli porównano oryginał faktury wystawionej przez wykonawcę robót budowlanych:
 - Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych „CEZET BIS” Sp. z o.o. 27-200 Starachowice ul. 17 Stycznia 32 :
 - FS-31/10/10USL z 30.10.2010 r. na kwotę brutto 2 404 290,47 zł z kopią dołączoną do wniosku o płatność i stwierdzono ich zgodność.
 - Kwota z faktury jest zgodna z zawartą umową o wykonawstwo, kosztorysem powykonawczym i protokołem odbioru.
 Płatność za fakturę potwierdzono wyciągiem bankowym:
 - Nr 0166/2010 z 25.11.2010 r. na kwotę 1 976 326,85 zł tj. pomniejszając należność brutto o kwotę 427 963,62 zł z tytułu kar umownych (nota księgowa nr 3 z 24.11.2010 r.).
 5. W trakcie kontroli porównano oryginał faktury wystawionej przez wykonawcę nadzoru budowlanego :
 - Zakład Usług Technicznych Inżynierii Lądowej Łukasz Wieczorek 05-088 Janów 114 z/s 05-800 Pruszków, ul. Rzeckiego 3 m 20 :
 - 13/Ł/2010 z 28.10.2010 r. na kwotę brutto 59 780,00 zł z kopią dołączoną do wniosku o płatność i stwierdzono ich zgodność.
 - Kwota z faktury jest zgodna z umową o pełnienie nadzoru inwestorskiego.
 - Płatność za fakturę potwierdzono wyciągiem bankowym:
 - Nr 0166/2010 z 25.11.2010 r. na kwotę 59 780,00 zł.
 6. Faktury są sprawdzone, opisane zgodnie z wymogami oraz zatwierdzone do zapłaty przez Dyrektora i Gł. Księgowego.
 7. Zgodnie z zawartą umową Beneficjent prowadzi odrębną ewidencję księgową, w sposób przejrzysty, umożliwiającą identyfikację poszczególnych operacji księgowych.
 8. Na wykonane zadanie sporządzono protokół przekazania- przyjęcia środka trwałego PT nr 3/2010 z 30 listopada 2010 r. na kwotę 2 471 425,07 zł.

Zgodnie z § 106 i § 107 Regulaminu Organizacyjnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (załącznik do zarządzenia Nr 1 Wojewody Mazowieckiego z dnia 5 stycznia 2011 roku):

1. Kierownik jednostki/komórki kontrolowanej może zgłosić, przed podpisaniem protokołu kontroli, pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.
2. Zastrzeżenia, o których mowa w ust. 1, zgłasza się na piśmie do kierownika komórki organizacyjnej do spraw kontroli, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.
3. Kierownik komórki organizacyjnej do spraw kontroli odrzuca zastrzeżenia, jeżeli zostały zgłoszone przez osobę nieuprawnioną, z pominięciem formy pisemnej lub po upływie terminu.
4. Jeżeli z analizy treści zastrzeżeń dokonanej przez kontrolującego wynika potrzeba podjęcia dodatkowych czynności kontrolnych, kontrolujący zgłasza ten fakt kierownikowi komórki organizacyjnej do spraw kontroli.
5. Jeżeli kontrolujący stwierdzi zasadność zastrzeżeń, dokonuje zmian w protokole kontroli poprzez sporządzenie aneksu do protokołu kontroli.
6. W razie nieuwzględnienia zastrzeżeń, w całości lub w części, kontrolujący sporządza stanowisko na piśmie i przekazuje je do akceptacji kierownikowi komórki organizacyjnej do spraw kontroli.
7. Stanowisko w sprawie zastrzeżeń kierownik komórki do spraw kontroli przekazuje kierownikowi jednostki/komórki kontrolowanej.
8. Kierownik jednostki/komórki kontrolowanej ma prawo odmowy podpisania protokołu kontroli.
9. W przypadku odmowy podpisania protokołu kontroli, kierownik jednostki/komórki kontrolowanej zobowiązany jest do przedstawienia pisemnych wyjaśnień przyczyn takiej odmowy w terminie 7 dni od jego otrzymania bądź doręczenia kierownikowi jednostki/komórki kontrolowanej aneksu do protokołu kontroli lub stanowiska wobec zastrzeżeń kierownika komórki do spraw kontroli.
10. Informację o odmowie podpisania protokołu kontroli przez kontrolowanego zamieszcza się w protokole.
11. Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika jednostki/komórki kontrolowanej nie wstrzymuje realizacji dalszego postępowania kontrolnego.

Podpisy:

Jednostka kontrolowana

STAROSTA

Marek Wieźbicki

.....
podpis i pieczęć kierownika
jednostki kontrolowanej

Starostwo Powiatu Grodzkiego
05-825 Grodzisk Mazowiecki
ul. Kościuszki 30, tel. 0-22 724 18 33

.....
pieczęć jednostki kontrolowanej

DYREKTOR
Powiatowego Zarządu Dróg

mgr inż. Magdalena Podleśna

.....
podpis i pieczęć kierownika
jednostki realizującej projekt

POWIATOWY ZARZĄD DRÓG
w Grodzisku Mazowieckim
05-825 Grodzisk Maz., ul. Traugutta 41
NIP: 529-15-77-473, REGON: 014976316
tel./fax (0-22) 724 05 70

.....
pieczęć jednostki realizującej projekt

Zespół Kontrolujący

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Radosław Michalski

.....
Radosław Michalski

STARSZY SPECJALISTA

Edyta Siewak

.....
Edyta Siewak

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Roman Trzcieliński

.....
Roman Trzcieliński

Warszawa, dnia *04.04.2011*.....

Kwituję odbiór 1 egzemplarza informacji pokontrolnej

STAROSTA

Marek Wieźbicki

13.04.2011

.....
data, podpis i pieczęć kierownika jednostki kontrolowanej

MEMORANDUM FOR THE RECORD

DATE: _____

TO: _____

FROM: _____

SUBJECT: _____
