

ZP\195\08

Grodzisk Mazowiecki dnia 23.07.2008r.

ZAWIADOMIENIE O WNIESIENIU PROTESTU

Zarząd Powiatu Grodziskiego ul. Kościuszki 30 w Grodzisku Mazowieckim uprzejmie informuje, iż w dniu 23.07.2008 roku **wpłynął protest Firmy ECO - TERM Sp. z o.o.** ul. Jana Pawła II 177/179 kod 99- 400 Łowicz na czynności podjęte przez zamawiającego w toku postępowania w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 11.07.2008 roku na „ **Wykonanie modernizacji kotłowni gazowej w Zespole Szkół Nr 1 przy ulicy Piasta 14 w Milanówku**” oznaczenie sprawy ZP\342\10\08 polegające na naruszeniu art. 7 i art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Informujemy o możliwości przyłączenia się do wniesionego protestu zgodnie z art.181 ust 3 Prawa zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U . Nr 223 poz. 1655 z dnia 20 listopada 2007 roku) w terminie trzech dni ze wskazaniem interesu prawnego w przystąpieniu i określeniu swoich żądań w zakresie zarzutów zawartych w proteście. Zgłoszenie przystąpienia wnosi się do Zamawiającego, przekazując jednocześnie jego kopię wykonawcy wnoszącemu protest.

Informujemy jednocześnie, iż wykonawcom, a także innym osobom, których interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy przysługują środki ochrony prawnej wymienione w Dziale VI ustawy „Prawo zamówień publicznych” (art. 179 do 183).

Jednocześnie informujemy, że ulega zawieszeniu termin związania ofertą do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu. O terminie rozstrzygnięcia przetargu zostaną Państwo poinformowani odrębnym pismem.

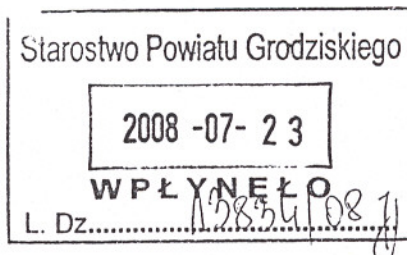
W załączeniu tekst protestu.

STAROSTA

Marek Wieźbina

ECO-THERM
www.ecotherm.com.pl

2 P
23.07.08
[Signature]



Łowicz, dn.21.07.2008r.

Starostwo Powiatu Grodzkiego
05-825 Grodzisk Mazowiecki
ul. Kościuszki 30

PROTEST

Działając na podstawie art.180 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych, zwaną dalej „ustawą”, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością „ECO-THERM” z siedzibą w Łowiczu, w postępowaniu o zamówienie publiczne na wykonanie modernizacji kotłowni gazowej w Zespole Szkół nr 1 przy ulicy Piasta 14 w Milanówku, wnosi protest na czynność Zamawiającego polegającą na nie odrzuceniu oferty Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowo-Produkcyjne „PANINSTAL” Sławomir Lipka, ul. Hirszfelda 5/9, 02-776 Warszawa i wyborze tej oferty jako najkorzystniejszej oraz na nie odrzuceniu w tym postępowaniu ofert firm Przedsiębiorstwo Wielobranżowe INSTAL-BUD Waldemar Stelmach z Radomia i „HYDROMONT” sp. jawna z Grodziska Mazowieckiego.

Informację o powyższym spółka ECO-THERM powzięła w dniu 16.07.2008r, a więc niniejszy protest jest wniesiony w ustawowym terminie.

Czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowo-Produkcyjne „PANINSTAL” Sławomir Lipka, która to oferta powinna być odrzucona i nie odrzuceniu ofert firm Przedsiębiorstwo Wielobranżowe INSTAL-BUD Waldemar Stelmach z Radomia i „HYDROMONT” Sp.Jawna z Grodziska Mazowieckiego zarzucamy naruszenie art.7 i art.89 ust.1 pkt 2 i pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, co w konsekwencji oznacza nierówne traktowanie wykonawców w toku przedmiotowego postępowania.

UZASADNIENIE

W toku badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o zamówienie publiczne na wykonanie modernizacji kotłowni gazowej w Zespole Szkół nr 1 przy ulicy Piasta 14 w Milanówku, Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Przedsiębiorstwa Handlowo-Uslugowo-Produkcyjnego „PANINSTAL” Sławomir Lipka, ul. Hirszfelda 5/9, 02-776 Warszawa, pomimo iż oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie art.89 ust.1 ustawy. Oferta Przedsiębiorstwa Handlowo-Uslugowo-Produkcyjne „PANINSTAL” Sławomir Lipka zawiera bowiem błąd w obliczeniu ceny ofertowej i na podstawie art.89 ust.1 pkt 6 powinna zostać odrzucona, bo taki jest bezwzględny wymóg ustawy. Otóż podana w tej ofercie cena netto na formularzu ofertowym, będąca jednocześnie sumą załączonych kosztorysów ofertowych wynosi 150 678,84 zł. Od tak ustalonej ceny netto podatek VAT (22%) powinien wynosić 33 149,34 zł. Tymczasem w ofercie „PANINSTAL” podano podatek VAT w wysokości 33 149,35 zł, co w sposób oczywisty powoduje błędne naliczenie kwoty brutto, która zamiast 183 828,18 zł została podana w wysokości 183 828,19 zł. W konsekwencji

oferta Przedsiębiorstwa Handlowo-Uslugowo-Produkcyjne „PANINSTAL” Sławomir Lipka zawiera błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić na podstawie art. 88 ustawy. Zdaniem Protestującego błąd w kwocie VAT nie może być traktowane jako oczywista omyłka rachunkowa, ani błąd w obliczeniu ceny, który można poprawić na podstawie art. 88 ustawy. Dyspozycja art. 88 ust. 1 pkt 3a prawa zamówień publicznych stanowiąca, że należy uznać za prawidłową podaną cenę ryczałtową bez względu na sposób jej obliczenia – odnosi się do poprawiania omyłek rachunkowych w obliczeniu ceny. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem przepis ten nie dotyczy błędu zaistniałego w kwocie podatku VAT. Bez znaczenia jest tu okoliczność, że cena jest ceną ryczałtową. Błąd w podatku VAT nawet w wypadku ustalonego wynagrodzenia ryczałtowego nie może być traktowany jako omyłka rachunkowa, ale jedynie jako błąd w obliczeniu ceny oferty, z którym ustawodawca wiąże konsekwencje w postaci odrzucenia oferty. W związku z powyższym oferta wykonawcy „PANINSTAL” powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Oferta ta podlega ponadto odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy jako sprzeczna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W ofercie Przedsiębiorstwa „PANINSTAL” podano dwa warianty oferty, a takich ofert na mocy zapisów paragrafu 3.1 SIWZ zamawiający nie dopuścił. Otóż oferta Przedsiębiorstwa Handlowo-Uslugowo-Produkcyjnego „PANINSTAL” Sławomir Lipka zawiera dwa warianty rozwiązań technicznych, tzn w kosztorysie ofertowym w pozycji 31 – kalkulacja własna uwzględniono montaż palnika gazowego nadmuchiowego wraz z wyposażeniem WG40 – 1 klp, podczas gdy w zestawieniu materiałów w poz. 23 na stronie 53 podano palnik gazowy modułowany RIELLO RS 34/M ze ścieżką gazową 1 1/4” z połączeniem antywibracyjnym. Z całą stanowczością można stwierdzić, że są to dwa różne urządzenia, a zatem oferent zaproponował dwa warianty techniczne realizacji zamówienia, czego nie dopuszczał zamawiający.

Ponadto zamawiający wbrew dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy nie odrzucił ofert firm: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe INSTAL-BUD Waldemar Stelmach z Radomia i „HYDROMONT” Sp. jawna z Grodziska Mazowieckiego, które nie spełniają warunków SIWZ. Zamawiający w piśmie z dnia 23 czerwca 2008 r. udzielając odpowiedzi na zadane pytania wyjaśnił (odpowiedź na pytanie nr 4), że w przedmiarze robót omyłkowo nie uwzględniono pompy obiegu kotła i należy zwiększyć ilość pomp do 6 sztuk (poprawiając przedmiar i zwiększyć wartość o tę 1 pompę w pozycji 2 Tabeli kosztowej). Tymczasem ani oferta firmy HYDROMONT Sp. J (pozycja 49 str 5 kosztorysu), ani oferta Przedsiębiorstwa Wielobranżowego INSTAL-BUD (poz 49 str 10 kosztorysu) nie uwzględnia tej zmiany. W obu ofertach uwzględniono 5 sztuk pomp, co w sposób oczywisty nie spełnia żądań zamawiającego w tym zakresie, a zatem oferty te na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy powinny zostać odrzucone. Zaoferowanie w złożonych przez obie firmy 5 sztuk pomp, w miejsce wymaganych 6 sztuk, doprowadziło w konsekwencji do określenia w złożonych ofertach innego rozmiaru świadczeń niż żądał Zamawiający. Efektem finalnym tak złożonych ofert jest zaproponowanie Zamawiającemu wykonanie de facto innego przedmiotu niż przedmiot zamówienia. Z tych względów obie oferty powinny być odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.


Dokonując wyboru oferty Przedsiębiorstwa Handlowo-Uslugowo-Produkcyjnego „PANINSTAL” Sławomir Lipka jako najkorzystniejszej w tym postępowaniu, pomimo iż podlega ona odrzuceniu, a także nie odrzucając ofert firm: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe INSTAL-BUD Waldemar Stelmach z Radomia i „HYDROMONT” Sp. Jawna z Grodziska

Mazowieckiego, Zamawiający naruszył treść art.7 ust.1 i art.89 ust.1 nie zapewniając uczciwej konkurencji oraz nierówno traktując wykonawców, poprzez dopuszczenie do udziału w postępowaniu ofert podlegających odrzuceniu.

Tym samym Zamawiający naruszył interes prawny firmy ECO-THERM pozbawiając ją możliwości realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego, która jako jedyna spełniała warunki SIWZ w tym postępowaniu.

W tej sytuacji żądamy powtórzenie czynności badania i oceny ofert, odrzucenia ofert nie spełniających warunków SIWZ lub podlegających odrzuceniu z powodu błędu w obliczeniu ceny oraz wyboru oferty spółki ECO-THERM jako najkorzystniejszej z punktu ustalonych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert.

PREZES ZARZĄDU SPÓŁKI


Grzegorz Wieczorek

ECO-THERM Sp. z o.o.

ul. Jana Pawła II 177/179
99-400 Łowicz, tel. 046 837 04 83
NIP 834-18-22-256; REGON 100346959