

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIECIU PROTESTU

Zarząd Powiatu Grodziskiego ul. Kościuszki 30 w Grodzisku Mazowieckim uprzejmie informuje, iż w wyniku złożenia przez firmę ECO - THERM Sp. z o.o. z Łowicza protestu w przetargu nieograniczonym z dnia 11.07.2008 roku na „ **Wykonanie modernizacji kotłowni gazowej w Zespole Szkół Nr 1 przy ulicy Piasta 14 w Milanówku**” oznaczenie sprawy ZP\342\10\08 polegające na naruszeniu przez zamawiającego art. 7 i art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych postanowił co następuje:

1. Na podstawie art. 183 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (tekst jednolity Dz. U. Nr 223 poz. 1655 z 2007 roku) dokonał rozstrzygnięcia protestu i uznał go za zasadny i unieważnił wybór Firmy PHUP PANINSTAL Sławomir Lipka ul. Hirszfelda 5/9 kod 02-776 Warszawa jako zwycięzcy przetargu,
2. Uznał protest w części I dotyczącej błędu w obliczeniu podatku VAT w ofercie Firmy PHUP PANINSTAL. Zgodnie bowiem z zasadami księgowymi cena należnego podatku od kwoty 150.678,84 złote wynosi 33.149,3448 przy uwzględnieniu czterech miejsc po przecinku i po uwzględnieniu zaokrągleń daje w wyniku zaokrągleń do 2 miejsc po przecinku kwotę 33.149,34 złotych (dokładność do jednego grosza zgodnie z danymi NBP i orzecznictwa). Podstawa prawna art. 89 ust. 1 punkt 6 Prawa zamówień publicznych.
3. Odrzucił protest w części II dotyczącej dwóch wariantów rozwiązań technicznych wyboru palnika gazowego. W odpowiedzi na protest Firma PHUP PANINSTAL złożyła wyjaśnienia z których wynika, iż jedynym zaproponowanym rozwiązaniem w ofercie jest palnik gazowy Firmy RIELLO RS 34/M, zaś w pozycji 31 kosztorysu ofertowego nastąpiła oczywista omyłka pisarska (kosztorysant nie zmienił zapisu przedmiaru dostarczonego przez zamawiającego). Zgodnie z zapisem na stronie 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamawiający dopuścił złożenie ofert równoważnych z tym, że parametry zaproponowanych urządzeń i materiałów nie mogą być gorsze niż urządzeń i materiałów określonych w dokumentacji technicznej. Udowodnienie równoważności należy do obowiązków wykonawcy (ekspertyzy, certyfikaty. Itp.). W związku z powyższym winno się wezwać Firmę PHUP PANINSTAL do wyrażenia zgody na poprawę omyłki pisarskiej w pozycji 31 kosztorysu ofertowego z palnika WG40 1 kpl. na palnik RIELLO RS 34/M – 1 kpl oraz zgodnie z art. 87 ust. 1 i art. 26 ust. 1 punkt 3 Prawa zamówień publicznych wezwać do uzupełnienia brakujących dokumentów potwierdzających równoważność zaproponowanego palnika (DTR, parametry techniczne palników WG 40 i RIELLO RS 34/M) wraz z podaniem czy cena palnika RIELLO ujęta w przetargu jest ceną z kompletną ścieżką gazową wraz z zabezpieczeniami czy będą to dodatkowe koszty nie ujęte w kosztorysie (roboty dodatkowe), lecz w związku z odrzuceniem oferty z powodu błędu w obliczeniu podatku Vat nie ma to znaczenia. Ponadto palnik gazowy firmy WEISHAUPT typu WG40 ze ścieżką gazową W-MF512 jest urządzeniem kompletnym i nie wymaga przeróbek w instalacji gazowej. Brak tych danych w ofercie odnośnie zaproponowanego palnika Firmy RIELLO RS 34/M, jak również zasad doboru tego typu palnika do kotła c.o. Zaproponowane rozwiązanie winno uzyskać akceptację projektanta.

4. **Uznał protest w części III dotyczącej odrzucenia ofert Firm INSTAL -BUD Waldemar Stelmach z Radomia i „HYDROMONT” Spółka Jawna z Grodzisk Mazowieckiego jako niezgodnych ze SIWZ** - nie uwzględniono w ofertach zmian wynikających z udzielonych odpowiedzi na pytania do SIWZ i braku możliwości zmiany formularza ofertowego wraz z załącznikami (nie uwzględniono 1 pompy więcej – w ofercie Firmy INSTAL -BUD poz. 49 strona 10 kosztorysu i w ofercie firmy „HYDROMONT” pozycja 49 strona 5 kosztorysu) i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 **odrzucono oferty obu firm** jako niezgodne ze SIWZ.

W związku z powyższym przetarg na realizację prac związanych z „**Wykonaniem modernizacji kotłowni gazowej w Zespole Szkół Nr 1 przy ulicy Piasta 14 w Milanówku**” oznaczenie sprawy ZP\342\10\08 **wygrała Firma ECO –THERM Sp. z o.o** ul. Jana Pawła II 177\179 kod 99-400 z Łowicza w wysokości kwoty 191.375,08 złotych brutto.

Z dniem rozstrzygnięcia protestu odwieszamy zawieszony termin związania ofertą.

Informujemy jednocześnie, iż wykonawcom, a także innym osobom, których interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy przysługują środki ochrony prawnej wymienione w Dziale VI ustawy „Prawo zamówień publicznych” (art. 179 do 183).

Załącznik:

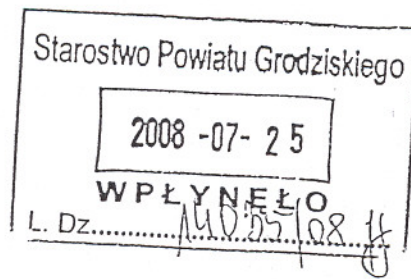
- wyjaśnienia firmy PHUP PANINSTAL.

STAROSTA

Marek Wieźbicki

2 k
25.07.08

PANINSTAL



Warszawa dnia 25.07.2008r

Starostwo Powiatu Grodziskiego
Ul. Kościuszki 30
05-825 Grodzisk Mazowiecki
fax 072 724 30 49

Dot.: przetarg na modernizację kotłowni gazowej w Zespole Szkół nr 1 w Milanówku 2P/342/10/08

W odpowiedzi na protest wniesiony przez firmę ECO THERM z Łowicza, chciałbym w niniejszym piśmie przedstawić nasze wyjaśnienia. Otóż:

1. W naszej ofercie podano tylko jeden wariant oferty - zastosowanie palnika firmy RIELLO.
2. W pozycji 31 nastąpiła oczywista omyłka pisarska powstała przy przepisywaniu przedmiaru robót dostarczonego przez zamawiającego i nie usunięciu zapisu o palniku WG40, lub pominięciu słowa „typu”.
3. W pozycji 31 kosztorysu ofertowego występuje tylko i wyłącznie robocizna. Wartość robocizny jest dokładnie taka sama bez względu na to czy mamy do czynienia z palnikiem Weishaupt, Riello, Giersch czy jakimkolwiek innym. / i to jest oczywiste bo z jednej strony jest kocioł Viessmann, a z drugiej rurociąg gazowy /. Cena za ten montaż jest taka sama przy nieziennej stawce godzinowej, tych samych narzutach i tej samej ilości palników.
4. W pozycji 93 kosztorysu ofertowego „urządzenia kotłowni” -- jest wymieniony palnik Riello i podana jego cena.
5. W zestawieniu materiałowym dołączonym do kosztorysu ofertowego figuruje palnik Riello wraz z ceną taką samą jak w pozycji 93 kosztorysu ofertowego.
6. Omyłka pisarska, jej poprawienie, nie może prowadzić do zmiany treści oferty; a więc wykreślenie z poz. 31 słów WG40 /lub dodanie słowa „typu”/ nie zmienia oferty ani pod względem cenowym, ani pod względem jakościowym, ani pod żadnym innym.
7. Omyłka pisarska, którą zamawiający może poprawić, zgodnie z art. 87 prawa zamówień publicznych musi być oczywista, niebudząca wątpliwości, polegająca zazwyczaj na niewłaściwym lub mylnym użyciu jakiegoś wyrazu lub pisowni. Jej oczywistość musi wynikać z samej treści oferty, zaś poprawienie oczywistej omyłki nie może prowadzić do zmiany treści oferty. Jak łatwo zauważyć opisany przypadek spełnia te warunki o czym napisano wcześniej.
8. Opierając się na orzecznictwie, należy przyjąć, że pojęcie oczywistej omyłki pisarskiej oznacza omyłkę, która jest bezsporna, widoczna na pierwszy rzut oka, a możliwość jej

stwierdzenia nie wymaga specjalistycznej wiedzy - że nie jest to oferta wariantowa świadczy, że nigdzie jako zastosowany materiał nie był wymieniony palnik WG40. Nigdzie nie była podana cena palnika WG40. Spełnienie warunku wariantowości wymagałoby podania opcjonalnie obu cen tzn. palnika WG40 i palnika Riello.

9. Jeśli zamawiający dopuszcza przedstawienie oferty równoważnej, a dopuszcza, to zastosowanie jako materiału równoważnego palnika RIFLLO jest logicznym i bezspornym jest stwierdzeniem, że wartość montażu tych palników jest też równoważny, a właściwie w tym konkretnym przypadku taki sam.
10. W swoim oficjalnym cenniku firma Viessmann przedmiotowy kocioł Vitoplex 200 oferuje opcjonalnie z dwoma palnikami - Riello i Weishaupt do wyboru jako rozwiązania równoważne różniące się ceną.
11. W STWiORI, która jest załącznikiem nr 10 do SIWZ, na str. 3 zamawiający dopuszcza stosowanie m.in. równoważnego palnika gazowego
12. W przedmiarze robót, który jest załącznikiem do SIWZ, Zamawiający w pozycji 31 używa określenia „montaż palnika typu WG40”, a więc jasno z tego wynika, że może być to palnik WG40 lub jakiś inny mogący współpracować z projektowanym kotłem w o parametrach takich samych. Wynika też, że pominięcie słowa „typu” jest omyłką pisarską bo nigdzie nie podano ceny jakiegokolwiek innego palnika. Opcjonalnie, równie dobrze, za omyłkę można uznać nie wykreślenie przy przepisywaniu zwrotu „WG40” z kosztorysu ofertowego.

Z poważaniem


Lipka Sławomir